

北海道立総合研究機構 北見農業試験場年報

令和元年度

令和 2 年 7 月

地方独立行政法人北海道立総合研究機構
農業研究本部 北見農業試験場

目 次

I 概況

| | | | |
|---|------------------|-------|---|
| 1 | 沿革 | ----- | 1 |
| 2 | 位置 | ----- | 1 |
| 3 | 土壌 | ----- | 1 |
| 4 | 土地面積および利用区分 | ----- | 1 |
| 5 | 機構 | ----- | 2 |
| 6 | 職員 | ----- | 2 |
| 7 | 建物 | ----- | 4 |
| 8 | 新たに設置した主要施設および備品 | ----- | 4 |
| 9 | 決算 | ----- | 5 |

II 作況

| | | | |
|---|-------|-------|---|
| 1 | 気象経過 | ----- | 6 |
| 2 | 当場の作況 | ----- | 9 |

III 試験研究および地域支援活動の概要

| | | | |
|---|-------------------|-------|----|
| 1 | 研究部の概要 | ----- | 22 |
| | 1) 麦類に関する試験 | ----- | 22 |
| | 2) 馬鈴しょに関する試験 | ----- | 22 |
| | 3) 牧草・飼料作物に関する試験 | ----- | 22 |
| | 4) 栽培環境に関する試験 | ----- | 23 |
| | 5) 病害虫に関する試験 | ----- | 23 |
| | 6) 畑作物および野菜に関する試験 | ----- | 24 |
| | 7) 地域支援活動 | ----- | 25 |
| 2 | 技術普及室の活動 | ----- | 25 |

IV 研究発表および普及事項

| | | | |
|---|-----------|-------|----|
| 1 | 研究発表 | | |
| | 1) 研究論文 | ----- | 28 |
| | 2) 口頭発表 | ----- | 28 |
| | 3) 専門雑誌記事 | ----- | 29 |
| | 4) 著編書・資料 | ----- | 30 |
| | 5) 新聞記事 | ----- | 30 |
| 2 | 普及事項 | | |
| | 1) 普及奨励事項 | ----- | 30 |
| | 2) 普及推進事項 | ----- | 31 |
| | 3) 指導参考事項 | ----- | 31 |
| | 4) 研究参考事項 | ----- | 31 |
| 3 | 品種登録・特許申請 | ----- | 31 |

V 研究企画・場運営・広報活動

| | | | |
|---|-------|-------|----|
| 1 | 諸会議 | ----- | 32 |
| 2 | 各種委員会 | ----- | 32 |
| 3 | 刊行印刷物 | ----- | 37 |
| 4 | 広報活動 | ----- | 37 |
| 5 | 見学受入れ | ----- | 38 |

VI 技術指導および研修

| | | | |
|---|---------|-------|----|
| 1 | 研修生の受入れ | ----- | 39 |
| 2 | 講師派遣 | ----- | 39 |
| 3 | 職員研修 | ----- | 40 |
| 4 | 職場研修 | ----- | 41 |
| 5 | 国際交流 | ----- | 41 |

VII その他

| | | | |
|---|-----------------------------------|-------|----|
| 1 | 技術体系化チーム | ----- | 42 |
| 2 | オホーツク地域農業支援会議プロジェクトチーム（技術普及室・研究部） | ----- | 42 |
| 3 | 表彰・受賞 | ----- | 42 |
| 4 | 行事 | ----- | 43 |
| 5 | 自己点検への対応 | ----- | 44 |
| 6 | 建物配置図 | ----- | 45 |
| 7 | 圃場配置図 | ----- | 46 |

I 概 況

1 沿 革

当場は、明治40年に北海道庁立地方農事試験場北見分場（地方費）として、常呂郡野付牛村（現北見市）に設置された。翌明治41年には、北海道庁立上川農事試験場北見分場となり、さらに明治43年には、第1期北海道拓殖計画の実施に伴って国費に移管され、北海道農事試験場北見支場と改称された。その後、昭和17年には、北海道農業試験場北見支場となり、同19年には組織改正により、北海道農業試験場稚内分場が同北見支場稚内分場と改称され、当場の所管となった。また、昭和22年には、農林省札幌農事改良実験所北見試験地が場内に置かれ、はっか育種を担当した。

昭和25年に、農業試験研究機関の統廃合が行われ、北海道立農業試験場北見支場が設置された。同時に、当場の所管であった稚内分場は廃止され、また、札幌農事改良実験所北見試験地のはっか育種業務も遠軽町に新設された北海道農業試験場所管の試験地に移された。同年から専門技術員が駐在するようになった。また、昭和29年には大麦育種指定試験地の設置が決まり、女満別町（道立農試原々種農場女満別分場跡地）に試験地を置いて大麦育種を実施した。昭和31～34年には、道立農業試験場整備拡充計画の一環として市街化した北見市から現在地へ移転拡充し、昭和33年には大麦育種指定試験地も現在地へ移した。しかし、大麦栽培面積の減少により、昭和36年には小麦育種指定試験に切り替えられた。

昭和39年には、チモシー、スミズブロムグラス育種のため牧草育種指定試験地が設置された。

昭和39年11月に、道立農業試験場の機構改革により、当支場は北海道立北見農業試験場と改称、1課7科となった。昭和43年には、技術普及部門強化のため専門技術員室が設置され、その後2～3の科名変更や係の統廃合などがあり、平成4年には、管理科および研究各科を主管する研究部長を設置するほか、畑作園芸科を再編し園芸科に、病虫予察科を病虫科にそれぞれ変更した。平成8年3月には、機構改革により水稻試験地を閉所、水稻に関する試験は上川農試に引き継いだ。

平成10年4月に馬鈴しょの耐病性育種を強化するため、馬鈴しょ科（馬鈴しょ育種指定試験地）が根釧農試より移転した。平成12年4月には、「道立農業試験場新研究基本計画」に基づく地域対応強化のため、研究部を作物・生産の2部制とし、専技と技術体系化チームからなる技術普及部を新設した。また、園芸科と作物科を統合し畑作園芸科に、土壌肥料科を栽培環境科に変更した。平成18年4月には、小麦科を麦類科に改称した。また、専門技術員を廃止し、主任普及指導員、主査（地域支援）を設置、総務課会計係を廃止し、主査（会計）を設置した。平成19年に創立100周年を迎え、記念事業を行った。平成22年からは、22の道立試験研究機関を統合して創設した地方独立行政法人北海道立総合研究機構に移行、グループ制を導入した。

2 位 置

当場の住所は、常呂郡訓子府町字弥生52番地で、北見バス訓子府駅停留所から北西へ約4kmの所にある（北緯43° 45'、東経143° 43'、海拔196m）。また旧水稻試験地は、同町若葉町99番地にあり、訓子府駅停留所から西へ約1km（海拔136m）の所にある。

3 土 壌

庁舎周辺の土壌は、黒ボク土あるいは多湿黒ボク土に分類される。台地上の軽石流堆積物やその二次堆積物の上に火山灰が堆積したもので、表層に腐植を多く含み、下層は堅く、排水はやや不良である。旧水稻試験地の土壌は、褐色低地土に分類される。常呂川の河川堆積物からなり、下層土は礫の多い砂土で、排水は比較的良好である。

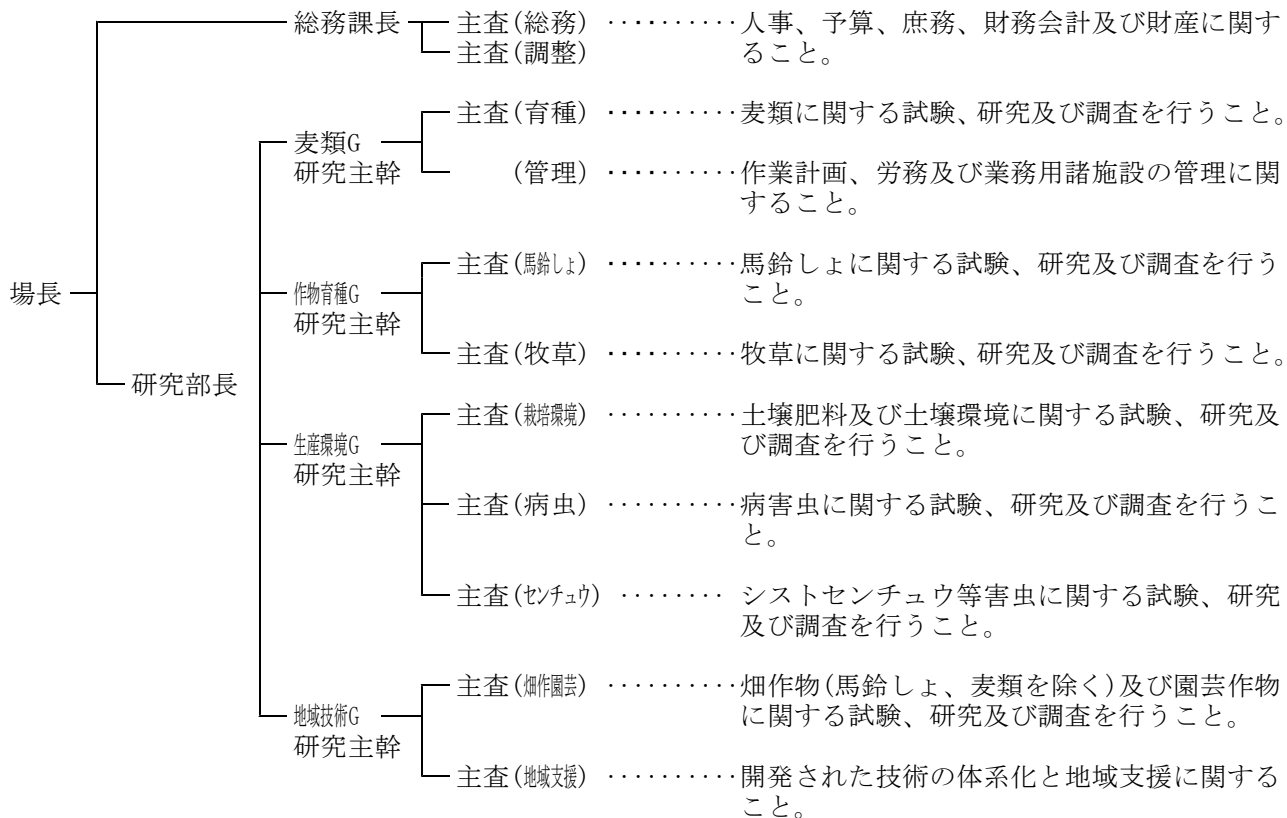
4 土地面積および利用区分

総面積1,557,688㎡

| 区 分 | 面 積 (㎡) |
|---------------|--------------|
| 庁 舎 、 建 物 敷 地 | 118,564 |
| 公 宅 用 地 | 44,151 (道財産) |
| 道 路 、 用 排 水 路 | 42,383 |
| 山 林 | 300,400 |
| 試 験 ほ 場 (畑) | 709,705 |
| ” (隔離ほ場) | 73,260 |
| 原 野 、 そ の 他 | 269,225 |

注) 上記のうち54,985㎡は旧水稻試験地

5 機 構



(道農政部技術普及室)

上席普及指導員 — 主任普及指導員 — 主査(普及指導) …… 普及指導員の指導及び専門技術の調査研究に関すること。

6 職 員

(1) 職員の配置

令和2年3月31日現在

| グループ別 区分 | 場長 | 部長 | 研究 主幹 | 麦類 G | | 作物育種 G | | 生産環境 G | | 地域技術 G | | 総務課 | 合計 | 技術 普及室 |
|-------------|----|----|----------|------|----|--------|----|--------|----|--------|------|-----|----|-----------|
| | | | | 育種 | 管理 | 馬鈴しょ | 牧草 | 栽培環境 | 病虫 | 畑作園芸 | 地域支援 | | | |
| 研究職 | 1 | 1 | 4 | 6 | | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | | 29 | |
| 行政職 | | | | | 4 | | | | | | | 5 | 9 | 3 |
| 計 | 1 | 1 | 4 | 6 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 5 | 38 | 3 |

(2) 令和2年3月31日現在員

| 職名 | 身分 | 氏名 | 職名 | 身分 | 氏名 |
|---------------|-------|--------|---------------------|-------|---------|
| 場長 | 法人職員 | 清水 基 滋 | (作物育種G) 主任主査(牧草) | 法人職員 | 佐藤 公 一 |
| 総務課長 (総務) | 北海道職員 | 山本 雅 彦 | 研究主任 | 〃 | 飯田 憲 司 |
| 主査(調整) | 〃 | 藤田 賢 司 | 研究主任 | 〃 | 足利 和 紀 |
| 専門主任 | 〃 | 松島 英 明 | (生産環境G) | | |
| 技師 | 〃 | 杉本 義 則 | 研究主幹 | 法人職員 | 五十嵐 俊 成 |
| | | 木村 祐 介 | 主任主査(栽培環境) | 〃 | 奥村 稔 信 |
| <研究部> | | | 研究主査 | 〃 | 木場 稔 信 |
| 研究部長 (麦類G) | 法人職員 | 江部 成 彦 | 研究主任 | 〃 | 唐 星 児 |
| 研究主幹 | 法人職員 | 神野 裕 信 | 主任主査(病虫) | 〃 | 安岡 眞 二 |
| 主査(育種) | 〃 | 大西 志 全 | 主査(センチュウ) | 〃 | 小野寺 鶴 将 |
| 研究主査 | 〃 | 木内 均 奈 | 研究主査 | 〃 | 池谷 美 奈 |
| 研究主任 | 〃 | 足利 奈 奈 | 研究職員 | 〃 | 佐々木 太 陽 |
| 〃 | 〃 | 其田 達 也 | (地域技術G) | | |
| 研究職員 | 〃 | 森田 耕 一 | 研究主幹 | 法人職員 | 平井 剛 剛 |
| 〃 | 〃 | 林和 希 奈 | 主査(地域支援) | 〃 | 小倉 玲 奈 |
| 専門主任 | 〃 | 伊藤 幸 雄 | 主査(畑作園芸) | 〃 | 萩原 誠 司 |
| 技師 | 〃 | 井口 岳 人 | 研究主査 | 〃 | 池谷 聡 子 |
| 〃 | 〃 | 中出 秀 信 | 研究主任 | 〃 | 田澤 暁 子 |
| | | 榎村 優 優 | | | |
| (作物育種G) | | | (道技術普及室) | | |
| 研究主幹 | 法人職員 | 荒木 和 哉 | 上席普及指導員 | 北海道職員 | 氏家 俊 典 |
| 主査(馬鈴しょ) | 〃 | 大波 正 寿 | 主任普及指導員 | 〃 | 外山 直 樹 |
| 研究主査 | 〃 | 松永 浩 浩 | 主査(普及指導) | 〃 | 佐々木 康 洋 |
| 研究主任 | 〃 | 品田 博 史 | | | |

(3) 転入者および採用者

| 職名 | 氏名 | 発令年月日 | 備考 |
|----------|---------|----------|----------------|
| 主査(総務) | 藤田 賢 司 | 31. 4. 1 | 根室振興局から |
| 研究主査 | 木内 均 均 | 31. 4. 1 | 上川農業試験場から |
| 研究主幹 | 五十嵐 俊 成 | 31. 4. 1 | 中央農業試験場から |
| 研究主幹 | 平井 剛 剛 | 31. 4. 1 | 法人本部から |
| 研究主任 | 田澤 暁 子 | 31. 4. 1 | 道南農業試験場から |
| (道技術普及室) | | | |
| 上席普及指導員 | 氏家 俊 典 | 31. 4. 1 | 十勝農業試験場から |
| 主任普及指導員 | 外山 直 樹 | 31. 4. 1 | 上川農業改良普及センターから |

(4) 転出者および退職者

| 職名 | 氏名 | 発令年月日 | 備考 |
|----------|--------|-----------|----------|
| 主査(総務) | 立山 裕 之 | 31. 4. 1 | 網走総合振興局へ |
| 研究主任 | 粕谷 雅 志 | 31. 4. 1 | 上川農業試験場へ |
| 研究主査 | 青山 聡 聡 | 31. 4. 1 | 道南農業試験場へ |
| 研究主幹 | 中辻 敏 朗 | 31. 4. 1 | 中央農業試験場へ |
| 研究主査 | 池田 幸 子 | 31. 4. 1 | 道南農業試験場へ |
| 研究主任 | 杉山 裕 裕 | 31. 4. 1 | 中央農業試験場へ |
| 総務課長 | 山本 雅 彦 | 02. 3. 31 | 退職 |
| (道技術普及室) | | | |
| 主任普及指導員 | 山岸 修 一 | 31. 3. 31 | 農業大学校へ |

7 建 物

| 資産名称 | 建築年月 | 構造名 | 延面積(m ²) | 備 考 |
|--------------|--------|-------------|----------------------|-------------|
| 庁舎 | S33. 9 | ブロック造 | 1,495.37 | |
| てん菜分析室 | S34.10 | 木造 | 99.09 | |
| 根菜貯蔵庫 | S35.12 | 鉄筋コンクリート造 | 30.60 | |
| 車両庫 | S45. 7 | 鉄骨造 | 140.66 | |
| 第2号ガス貯蔵庫 | S46. 6 | ブロック造 | 3.53 | |
| 豆類D型ハウス | S53. 3 | 鉄骨造 | 233.28 | |
| 園芸資材庫 | S54. 4 | 鉄骨造 | 64.80 | |
| 緑体春化施設 | S56.10 | 鉄骨造 | 232.00 | |
| 玉ねぎ貯蔵庫 | S57. 9 | ブロック造 | 127.00 | |
| 昆虫飼育ガラス・温室 | S57.10 | 鉄骨造 | 25.92 | |
| 管理科事務所 | S58.11 | 木造 | 172.53 | 現契約職員詰所 |
| 参観人便所 | S59. 9 | コンクリートブロック造 | 14.24 | |
| ガラス・網室 | S59.12 | 鉄骨造 | 116.91 | |
| 小農具庫及び農薬庫 | S61. 1 | ブロック造 | 136.08 | |
| 種子貯蔵庫 | S61. 9 | ブロック造 | 59.40 | |
| 園芸調査室兼温室 | S63.10 | コンクリートブロック造 | 498.96 | |
| 農機具格納庫 | H 1.10 | コンクリートブロック造 | 728.50 | |
| 牧草調査室 | H 1.11 | 木造 | 243.00 | |
| 小麦生育温室 | H 2.10 | コンクリートブロック造 | 197.84 | |
| 小麦調査室及び病虫調査室 | H 2.12 | 木造 | 245.52 | |
| 土壌肥料調査室 | H 3.12 | 木造 | 204.00 | |
| 普通車庫 | H 4. 9 | 鉄骨造 | 231.00 | |
| トラクター車庫 | H 5. 2 | 鉄骨造 | 262.50 | |
| 作物調査室 | H 5. 9 | 木造 | 200.00 | |
| 共同作業室 | H 5.12 | 鉄骨造 | 708.75 | |
| 病虫温室 | H 7.12 | 鉄骨造 | 314.64 | |
| 牧草温室 | H 8.12 | 鉄骨造 | 315.00 | |
| 農具庫(馬鈴しょ) | H10. 3 | 鉄骨造 | 199.68 | |
| 馬鈴しょ育種施設 | H10. 3 | 鉄骨造 | 676.20 | (実験室、温室、網室) |
| 馬鈴しょ育種施設 | H10.10 | 鉄骨造 | 346.50 | (調査室、浴光催芽室) |
| 馬鈴しょ育種施設 | H10.10 | 鉄筋コンクリート造 | 204.00 | (貯蔵庫) |
| 赤カビ検定用採種ハウス1 | H11.11 | 鉄骨造 | 98.00 | |
| 赤カビ検定用採種ハウス2 | H11.11 | 鉄骨造 | 98.00 | |
| 作物温室 | H11.12 | 鉄骨造 | 305.75 | |
| てん菜育苗施設 | H13.11 | 鉄骨造 | 216.00 | |
| 農業資材庫 | H15. 1 | 鉄骨造 | 272.16 | |
| 貨物車両庫 | H16.12 | 鉄骨造 | 273.60 | |
| 資料保管庫 | H27. 3 | 木造 | 141.60 | |
| 合 計 | | | 9,932.61 | |

8 新たに設置した主要施設および備品

(1) 施 設

該当なし

(2) 備 品

| 名 称 | 形 式 | 金 額 (円) | 配 置 |
|----------------|---------------------|-----------|--------|
| トラクター | ヤンマー YT357 | 5,170,000 | 麦 類 G |
| ロータリーハロー | コバシ KRV240 | 1,694,000 | 麦 類 G |
| サーバー用パソコン | M a c mini | 113,400 | 作物育種 G |
| ドローン | D J I Mavic2Pro | 220,000 | 地域技術 G |
| シュレッダー | フェローズ | 264,000 | 総務課 |
| パソコン4台 | L e n o v o ThinPad | 483,840 | 総務課 |
| 給油機 | T O K I K O AC01TA | 928,620 | 麦 類 G |
| 小型貨物自動車 | トヨタ ライトエース | 1,699,500 | 総務課 |
| 穀物成分測定装置 | フォスジャパン インフラテック | 544,500 | 麦 類 G |
| フレールモア | コバシ FM152 | 462,000 | 麦 類 G |
| 冷凍機付きインキュベータ | P H C MIR-254S | 453,750 | 生産環境 G |
| 書棚 | アイリス | 121,880 | 麦 類 G |
| ノートPC3台 | ユニットコム | 309,000 | 総務課 |
| 温水高压洗浄機 | 岡常 MR30 | 399,300 | 麦 類 G |
| 冷凍機付きインキュベータ | P H C MIR-254S | 453,750 | 生産環境 G |
| BLEロガー・センサー12台 | ラピスセミコンダクタ MJ8973 | 1,293,600 | 生産環境 G |
| FM171101LL5件 | ファイルメーカー ライセンス | 543,290 | 作物育種 G |
| テーブルトップ遠心機 | 久保田 S300T | 185,130 | 地域技術 G |

9 決 算 (支出額)

(単位：円)

| 科 目 | 予 算 額 | 支 出 済 額 | 残 額 | 備 考 |
|-------------------------|-------------|-------------|--------|-----|
| 戦 略 研 究 費 | 400,000 | 400,000 | 0 | |
| 重 点 研 究 費 | 0 | 0 | 0 | |
| 職 員 研 究 奨 励 費 | 575,000 | 575,000 | 0 | |
| 経 常 研 究 費 | 15,720,000 | 15,717,837 | 2,163 | |
| 依 頼 試 験 費 | 65,453 | 65,453 | 0 | |
| 研 究 開 発 推 進 費 | 0 | 0 | 0 | |
| 技 術 普 及 指 導 費 | 423,926 | 423,926 | 0 | |
| 研 究 用 備 品 整 備 費 | 6,864,000 | 6,820,000 | 44,000 | |
| 維 持 管 理 経 費 (研 究) | 725,000 | 725,000 | 0 | |
| 研 究 用 備 品 整 備 費 (積 立 金) | 5,170,000 | 5,170,000 | 0 | |
| 維 持 管 理 経 費 (一 般) | 27,272,000 | 27,269,525 | 2,475 | |
| 研 究 関 連 維 持 管 理 経 費 | 1,096,000 | 1,096,000 | 0 | |
| 知 的 財 産 経 費 | 749,000 | 749,000 | 0 | |
| 運 営 経 費 | 34,670,756 | 34,664,185 | 6,571 | |
| 共 同 研 究 費 | 8,900,000 | 8,900,000 | 0 | |
| 国 庫 受 託 研 究 費 | 4,918,000 | 4,918,000 | 0 | |
| 道 受 託 研 究 費 | 3,096,669 | 3,096,669 | 0 | |
| そ の 他 受 託 研 究 費 | 70,237,800 | 70,237,800 | 0 | |
| 施 設 整 備 費 (繰 越 積 立 金) | 4,648,000 | 4,648,000 | 0 | |
| 合 計 | 185,531,604 | 185,476,395 | 55,209 | |

※ 人件費 (研究職員費・派遣職員費・準職員費・契約職員費) を除く。

Ⅱ 作 況

1. 気象経過

(1) 融雪期以降の経過

4月：平均気温は上旬が平年より低く、中旬で極めて高く、下旬は平年並であった。月平均気温は5.0℃で平年並であった(+0.4℃)。降水量は上旬が平年より少なく、中旬は平年並、下旬は少なく、月合計は21.5mmで平年より少なかった。日照時間は上旬が平年並、中旬はやや多く、下旬は平年並み、月合計は217.0時間で平年並であった。

5月：平均気温は上旬が平年よりやや高く、中旬・下旬はともに極めて高かった。月平均気温は13.7℃で極めて高かった(+3.0℃)。降水量は上旬が平年より極めて多く、中旬は少なく、下旬は多く、月合計は75.5mmで平年より多かった。日照時間は上旬が平年よりやや多く、中旬は平年より多く、下旬は平年並で、月合計は234.8時間でやや多かった。

6月：平均気温は上旬が平年並、中旬はやや低く、下旬は平年並であった。月平均気温は14.9℃で平年並であった(-0.2℃)。降水量は上旬が平年よりもやや多く、中旬は平年並、下旬は少なく、月合計は65.5mmで平年よりやや少なかった。日照時間は上旬で平年よりもやや少なく、中旬は平年並で、下旬はやや多く、月合計は160.1時間で平年並であった。

7月：平均気温は上旬が平年より低く、中旬が平年並、下旬は高かった。月平均気温は19.3℃で平年並であった(±0.0℃)。降水量は上・中・下旬ともに平年より少なく、月合計は38.5mmで平年より少なかった。日照時間は上旬が平年並、中旬はやや少なく、下旬は平年並、月合計は146.5時間で平年並であった。

8月：平均気温は上旬が平年よりやや高く、中・下旬は低かった。月平均気温は18.8℃で平年より低かった(-1.1℃)。降水量は上旬が極めて多く、中旬は少なく、下旬は多く、月合計は228.5mmで平年より多かった。日照時間は上旬が平年並、中旬はやや少なく、下旬は平年並、月合計は115.7時間で平年並であった。

9月：平均気温は上旬が平年より高く、中旬はやや低く、下旬は平年並であった。月平均気温は16.0℃で平年並であった(+0.2℃)。降水量は上旬が平年より少なく、中旬は平年並で、下旬は多く、月合計は75.0mmで平年よりやや少なかった。日照時間は上旬が多く、中旬はやや少なく、下旬は平年並、月合計は182.3時間で平年並であった。

10月：平均気温は上旬が平年より高く、中旬は平年並で、下旬は高かった。月平均気温は9.5℃で平年よりやや高かった(+1.2℃)。降水量は上旬が平年より多く、中旬は平年並、下旬は多く、月合計は75.5mmで平年並であった。日照時間は上・中・下旬ともに平年並で、月合計は175.7時間で平年並であった。

11月：平均気温は上旬が平年より低く、中旬は平年並、中旬までの平均気温は2.0℃で平年よりやや低かった(-1.0℃)。降水量は上旬で多く、中旬が平年並、中旬までの合計は15.5mmで平年より少なかった。日照時間は上・中旬はともに平年並で、中旬までの合計は112.5時間で平年よりやや多かった。

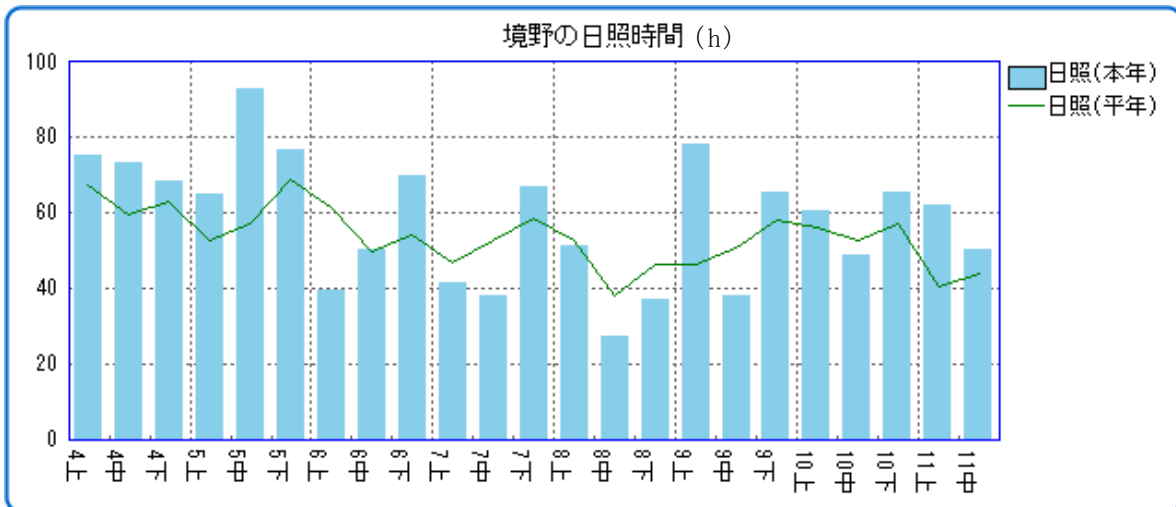
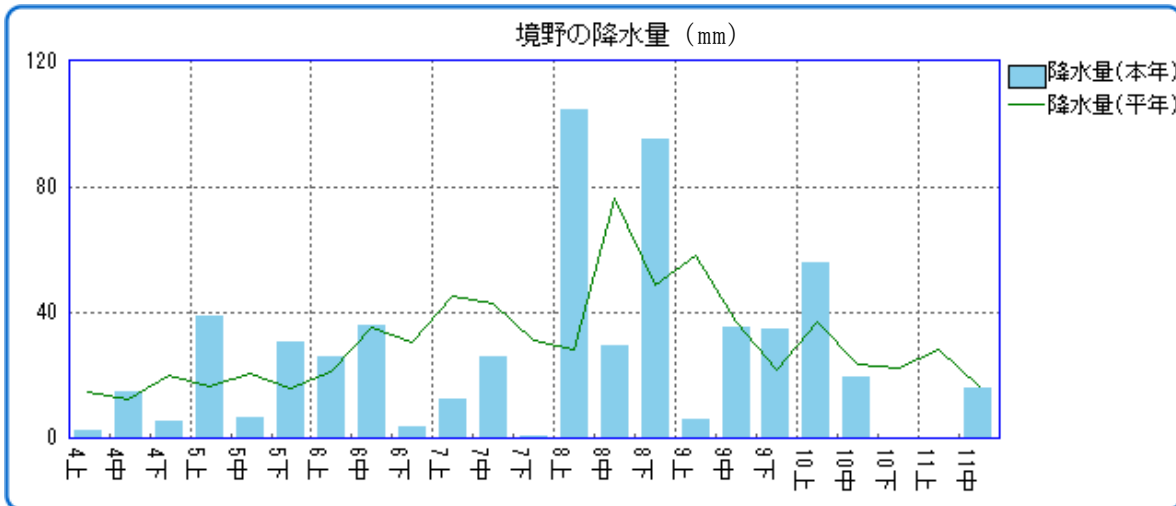
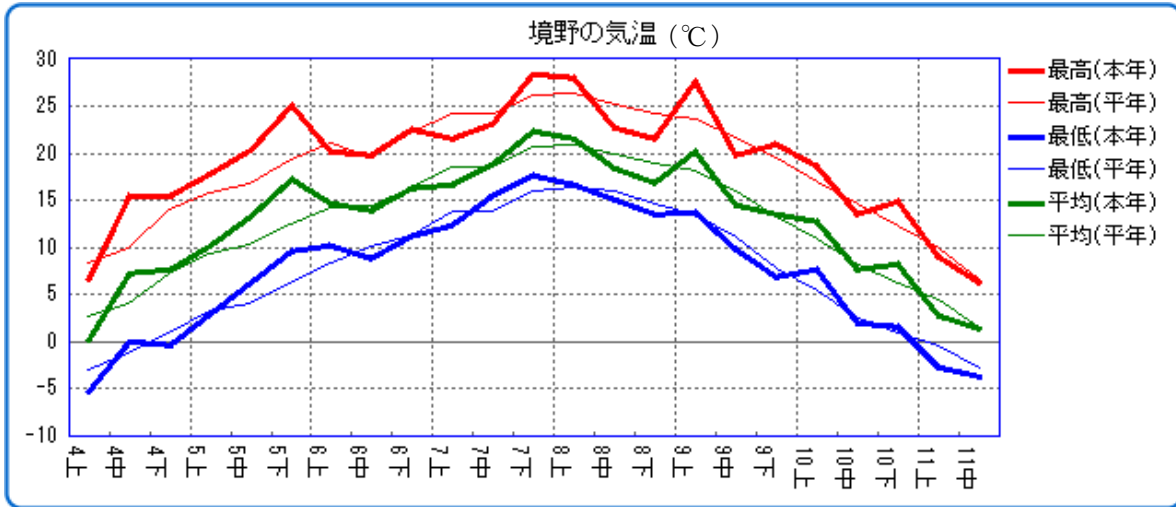
農耕期間中(5月～9月)の気温、降水量及び日照時間の推移を平年と比較すると以下のとおりである。

気温：5月は極めて高く、6月は平年並み、7月は平年並、8月はやや低く、9月は平年並であった。この期間の日平均気温の積算値は2536℃であった(平年差+65℃、平年比102%)。

降水量：5月は多く、6月はやや少なく、7月は少なく、8月は多く、9月はやや少なかった。この期間の降水量の積算は483mmであった(平年差-41.9mm、平年比92%)。

日照時間：5月はやや多く、6月～9月までいずれも平年並であった。この期間の日照時間の積算は839時間であった(平年差+45時間、平年比106%)。

2) 気温、降水量及び日照時間の平年との比較



3) 気象表

| 年月 | 旬 | 平均気温(°C) | | | 最高気温(°C) | | | 最低気温(°C) | | | 降水量(mm) | | | 日照時間(hr) | | |
|-------------|----|----------|-------|------|----------|-------|------|----------|-------|------|---------|-------|-------|----------|-------|-------|
| | | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 |
| 2019年 4月 | 上旬 | 0.2 | 2.6 | -2.4 | 6.7 | 8.3 | -1.6 | -5.3 | -3.1 | -2.2 | 2.0 | 14.5 | -12.5 | 75.2 | 67.2 | 8.0 |
| | 中旬 | 7.2 | 4.1 | 3.1 | 15.4 | 9.9 | 5.5 | 0.0 | -1.2 | 1.2 | 14.5 | 12.2 | 2.3 | 73.2 | 59.8 | 13.4 |
| | 下旬 | 7.6 | 7.2 | 0.4 | 15.4 | 14.1 | 1.3 | -0.4 | 0.9 | -1.3 | 5.0 | 20.0 | -15.0 | 68.6 | 62.8 | 5.8 |
| 5月 | 上旬 | 10.2 | 9.3 | 0.9 | 17.8 | 15.7 | 2.1 | 2.8 | 3.3 | -0.5 | 38.5 | 16.0 | 22.5 | 65.0 | 52.7 | 12.3 |
| | 中旬 | 13.2 | 10.2 | 3.0 | 20.4 | 16.7 | 3.7 | 6.2 | 4.1 | 2.1 | 6.5 | 20.5 | -14.0 | 93.1 | 57.3 | 35.8 |
| | 下旬 | 17.3 | 12.5 | 4.8 | 25.0 | 19.4 | 5.6 | 9.6 | 6.2 | 3.4 | 30.5 | 15.3 | 15.2 | 76.7 | 68.8 | 7.9 |
| 6月 | 上旬 | 14.6 | 14.3 | 0.3 | 20.2 | 21.0 | -0.8 | 10.2 | 8.3 | 1.9 | 26.0 | 20.6 | 5.4 | 39.5 | 61.4 | -21.9 |
| | 中旬 | 13.9 | 14.5 | -0.6 | 19.7 | 19.6 | 0.1 | 8.7 | 10.1 | -1.4 | 36.0 | 35.1 | 0.9 | 50.5 | 49.6 | 0.9 |
| | 下旬 | 16.3 | 16.4 | -0.1 | 22.5 | 22.3 | 0.2 | 11.1 | 11.3 | -0.2 | 3.5 | 30.5 | -27.0 | 70.1 | 54.0 | 16.1 |
| 7月 | 上旬 | 16.6 | 18.5 | -1.9 | 21.6 | 24.2 | -2.6 | 12.3 | 13.9 | -1.6 | 12.5 | 44.9 | -32.4 | 41.4 | 46.8 | -5.4 |
| | 中旬 | 18.7 | 18.6 | 0.1 | 23.1 | 24.2 | -1.1 | 15.4 | 13.8 | 1.6 | 25.5 | 42.6 | -17.1 | 38.2 | 52.5 | -14.3 |
| | 下旬 | 22.4 | 20.6 | 1.8 | 28.3 | 26.2 | 2.1 | 17.6 | 16.0 | 1.6 | 0.5 | 30.7 | -30.2 | 66.9 | 58.4 | 8.5 |
| 8月 | 上旬 | 21.6 | 20.8 | 0.8 | 27.9 | 26.3 | 1.6 | 16.7 | 16.3 | 0.4 | 104.5 | 27.7 | 76.8 | 51.5 | 52.5 | -1.0 |
| | 中旬 | 18.3 | 20.0 | -1.7 | 22.6 | 25.1 | -2.5 | 15.0 | 16.0 | -1.0 | 29.0 | 76.4 | -47.4 | 27.1 | 38.2 | -11.1 |
| | 下旬 | 16.8 | 19.0 | -2.2 | 21.6 | 24.3 | -2.7 | 13.5 | 14.7 | -1.2 | 95.0 | 48.4 | 46.6 | 37.1 | 46.1 | -9.0 |
| 9月 | 上旬 | 20.2 | 18.2 | 2.0 | 27.6 | 23.6 | 4.0 | 13.7 | 13.4 | 0.3 | 5.5 | 58.0 | -52.5 | 78.4 | 46.5 | 31.9 |
| | 中旬 | 14.5 | 15.9 | -1.4 | 19.8 | 21.6 | -1.8 | 9.7 | 11.0 | -1.3 | 35.0 | 36.8 | -1.8 | 38.2 | 50.6 | -12.4 |
| | 下旬 | 13.4 | 13.3 | 0.1 | 20.9 | 19.5 | 1.4 | 6.9 | 7.8 | -0.9 | 34.5 | 21.4 | 13.1 | 65.7 | 58.2 | 7.5 |
| 10月 | 上旬 | 12.7 | 10.9 | 1.8 | 18.6 | 17.0 | 1.6 | 7.6 | 5.4 | 2.2 | 56.0 | 36.5 | 19.5 | 60.8 | 56.3 | 4.5 |
| | 中旬 | 7.6 | 8.1 | -0.5 | 13.4 | 14.6 | -1.2 | 1.9 | 2.4 | -0.5 | 19.5 | 23.0 | -3.5 | 49.1 | 52.7 | -3.6 |
| | 下旬 | 8.2 | 6.1 | 2.1 | 14.9 | 12.2 | 2.7 | 1.6 | 0.9 | 0.7 | 0.0 | 22.0 | -22.0 | 65.8 | 56.9 | 8.9 |
| 11月 | 上旬 | 2.6 | 4.5 | -1.9 | 9.0 | 9.9 | -0.9 | -2.8 | -0.5 | -2.3 | 0.0 | 27.9 | -27.9 | 62.2 | 40.4 | 21.8 |
| | 中旬 | 1.3 | 1.4 | -0.1 | 6.2 | 6.5 | -0.3 | -3.7 | -2.9 | -0.8 | 15.5 | 16.2 | -0.7 | 50.3 | 43.8 | 6.5 |
| | | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 | 本年 | 10年平均 | 比較 |
| 4月 | | 5.0 | 4.6 | 0.4 | 12.5 | 10.8 | 1.7 | -1.9 | -1.1 | -0.8 | 21.5 | 46.7 | -25.2 | 217.0 | 189.8 | 27.2 |
| 5月 | | 13.7 | 10.7 | 3.0 | 21.2 | 17.3 | 3.9 | 6.3 | 4.6 | 1.7 | 75.5 | 51.8 | 23.7 | 234.8 | 178.8 | 56.0 |
| 6月 | | 14.9 | 15.1 | -0.2 | 20.8 | 21.0 | -0.2 | 10.0 | 9.9 | 0.1 | 65.5 | 86.2 | -20.7 | 160.1 | 165.0 | -4.9 |
| 7月 | | 19.3 | 19.3 | 0.0 | 24.5 | 24.9 | -0.4 | 15.2 | 14.6 | 0.6 | 38.5 | 118.2 | -79.7 | 146.5 | 157.7 | -11.2 |
| 8月 | | 18.8 | 19.9 | -1.1 | 24.0 | 25.2 | -1.2 | 15.0 | 15.6 | -0.6 | 228.5 | 152.5 | 76.0 | 115.7 | 136.8 | -21.1 |
| 9月 | | 16.0 | 15.8 | 0.2 | 22.8 | 21.6 | 1.2 | 10.1 | 10.7 | -0.6 | 75.0 | 116.2 | -41.2 | 182.3 | 155.3 | 27.0 |
| 10月 | | 9.5 | 8.3 | 1.2 | 15.6 | 14.5 | 1.1 | 3.6 | 2.8 | 0.8 | 75.5 | 81.5 | -6.0 | 175.7 | 165.9 | 9.8 |
| 11月(中旬まで) | | 2.0 | 3.0 | -1.0 | 7.6 | 8.2 | -0.6 | -3.3 | -1.7 | -1.6 | 15.5 | 44.1 | -28.6 | 112.5 | 84.2 | 28.3 |

注) 観測値は置戸町境野のアメダスによる(てん蔵の定期作況気象情報)。10年平均は前10か年の平均値である。

4) 季節表および農耕期間の平均気温、降水量、日照時間の積算値

| 年次 | 初霜 (年.月.日) | 根雪始 (年.月.日) | 根雪終 (年.月.日) | 積雪期間 (日) | 降雪終 (年.月.日) | 耕鋤始 (年.月.日) | 晩霜 (年.月.日) | 初霜 (年.月.日) | 無霜期間 (日) | 降雪始 (年.月.日) |
|----|---------------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|---------------|---------------|-------------|----------------|
| 本年 | 2018.10.18 | 2018.12.7 | 2019.4.6 | 121 | 2019.4.27 | 2019.4.17 | 2019.5.13 | 2019.10.7 | 146 | 2019.11.6 |
| 平年 | 10.12 | 12.3 | 4.11 | 130 | 4.29 | 4.28 | 5.7 | 10.14 | 159 | 11.2 |
| 比較 | 6 | 4 | -5 | -9 | -2 | -11 | 6 | -7 | -13 | 4 |

| 期間 | 項目 | 平均気温 (°C) | 降水量 (mm) | 日照時間 (hr) |
|-------|-------------------|--------------|-------------|--------------|
| | 5月上旬 ～ 9月下旬 | 本年 | 2,536.1 | 483.0 |
| 10年平均 | | 2,470.8 | 524.9 | 793.6 |
| 比較 | | 65.3 | △ 41.9 | 45.8 |

注) 農耕期間の積算値は置戸町境野のアメダスにより、それ以外は北見農試観測値である。平年値は前10か年の平均値である。

2 当場の作況

注) 本作況報告は北海道立総合研究機構北見農業試験場の平年値に対する生育良否に基づいたものであり、網走管内全体を代表するものではありません。

1) 秋まき小麦 (平成30年9月播種)

作況: 良

事由: 播種期は平年より2日早い9月14日で、出芽期は平年より3日早い9月22日であった。出芽後、平均気温は平年より高く推移したため生育は良好で、越冬前の草丈、茎数は平年を大きく上回った。根雪始は平年より4日遅い12月7日、根雪終は平年より5日早い4月6日で、積雪期間は平年より9日短かった。調査圃場は融雪剤を散布したため、融雪が根雪終の観測地点より17日早い3月20日で、雪腐病の発生は少なかった。

融雪以降、4月の平均気温は平年並で、5月

は平年より極めて高く経過したため、生育は進み、出穂期は平年より7日早い6月1日であった。6月下旬および7月中旬の平均気温は平年並で、7月上旬は低温であったことから登熟は緩やかに進み、成熟期は平年より1日早い7月23日で、登熟期間は平年より6日長かった。稈長は平年よりやや短い、穂長は平年並で穂数が多かった。倒伏は発生しなかった。子実重は平年比110%で、リットル重は平年並、千粒重は平年をやや上回った。検査等級は1等であった。

以上のことから、本年の作況は「良」である。

| 調査項目 | きたほなみ | | |
|------------------------------------|-------|------|------|
| | 本年 | 平年 | 比較 |
| 播種期 (平成30年月.日) | 9.14 | 9.16 | △2 |
| 出芽期 (平成30年月.日) | 9.22 | 9.25 | △3 |
| 出穂期 (令和1年月.日) | 6.1 | 6.8 | △7 |
| 成熟期 (平成30年月.日) | 7.23 | 7.24 | △1 |
| 草丈(cm) (平成30年11月20日) | 24.3 | 17.2 | 7.1 |
| 草丈(cm) (令和1年5月20日) | 43.8 | 37.6 | 6.2 |
| 草丈(cm) (令和1年6月20日) | 90.1 | 91.9 | △1.8 |
| 茎数(本/m ²) (令和1年11月20日) | 1932 | 1142 | 790 |
| 茎数(本/m ²) (令和1年5月20日) | 1453 | 1408 | 45 |
| 茎数(本/m ²) (令和1年6月20日) | 917 | 706 | 211 |
| 稈長(cm) (成熟期) | 78 | 83 | △5 |
| 穂長(cm) (成熟期) | 8.1 | 8.6 | △0.5 |
| 穂数(本/m ²) (成熟期) | 843 | 681 | 162 |
| 子実重(kg/10a) | 790 | 718 | 72 |
| 同上平年比 (%) | 110 | 100 | 10 |
| リットル重 (g) | 808 | 804 | 4 |
| 千粒重 (g) | 40.8 | 39.4 | 1.4 |
| 品質 (検査等級) | 1 | 1 | - |

注) 平年値は前7か年中、平成27年(最豊)、30年(最凶)を除く5か年の平均。

2) 秋まき小麦（令和1年9月播種）

作 況：平年並

事 由：播種期は平年より3日遅い9月19日であった。出芽期は平年より3日遅い9月27日であった。出芽後、10月下旬まで平均気温は平

年並から高かったが、11月上旬は低く経過した。越冬前の草丈は平年並、茎数は平年を下回ったが、越冬に必要な生育量は確保できた。

以上のことから、目下の作況は「平年並」である。

| 調査項目 | きたほなみ | | |
|------------------------------------|-------|------|------|
| | 本年 | 平年 | 比較 |
| 播種期 (令和1年月.日) | 9.19 | 9.16 | 3 |
| 出芽期 (令和1年月.日) | 9.27 | 9.24 | 3 |
| 草丈(cm) (令和1年11月20日) | 18.8 | 18.8 | 0.0 |
| 茎数(本/m ²) (令和1年11月20日) | 1022 | 1301 | △279 |

注) 平年値は前7か年中、平成27年(最豊)、30年(最凶)を除く5か年の平均。

3) 春まき小麦

作 況：やや良

事 由：調査圃場は融雪剤散布により3月25日に根雪終となった。3月下旬から4月上旬の降水量は少なく圃場の乾燥が進んだことから、播種期は平年より4日早い4月12日となった。播種後の4月中下旬の気温は平年並から高く推移したため、出芽期は平年より6~7日早かった。5月下旬の気温が極めて高ったため、生育が進み、出穂期は平年より6~7日早かつ

た。7月中旬の降雨により「春よ恋」でわずかに倒伏が生じた。成熟期は平年並から1日早かった。稈長は平年より短く、穂長は平年並で、穂数は平年並からやや多かった。登熟期間が平年より長かったことから、子実重は平年比100~108%で平年並から上回った。リットル重は平年並からやや下回り、千粒重は平年をやや上回った。検査等級は1等であった。以上のことから、本年の作況は「やや良」である。

| 調査項目 | 春よ恋 | | | はるきらり | | | |
|-------------------------------|---------|------|------|-------|------|------|-------|
| | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 播種期 (月・日) | 4.12 | 4.16 | △ 4 | 4.12 | 4.16 | △ 4 | |
| 出芽期 (月・日) | 4.24 | 4.30 | △ 6 | 4.25 | 5.2 | △ 7 | |
| 出穂期 (月・日) | 6.15 | 6.21 | △ 6 | 6.13 | 6.20 | △ 7 | |
| 成熟期 (月・日) | 8.4 | 8.5 | △ 1 | 8.7 | 8.7 | 0 | |
| 草丈(cm) | (5月20日) | 23.1 | 17.2 | 5.9 | 24.0 | 17.5 | 6.5 |
| | (6月20日) | 76.1 | 69.6 | 6.5 | 75.9 | 69.4 | 6.5 |
| 茎数(本/m ²) | (5月20日) | 738 | 514 | 224 | 728 | 491 | 237 |
| | (6月20日) | 755 | 813 | △ 58 | 668 | 809 | △ 140 |
| 稈長(cm) (7月20日) | 89 | 97 | △ 8 | 87 | 94 | △ 6 | |
| 穂長(cm) (7月20日) | 8.3 | 8.2 | 0.1 | 7.7 | 7.7 | 0.0 | |
| 穂数(本/m ²) (7月20日) | 699 | 616 | 83 | 655 | 638 | 17 | |
| 子実重(kg/10a) | 569 | 526 | 43 | 523 | 521 | 2 | |
| 同上平年比 (%) | 108 | 100 | 8 | 100 | 100 | 0 | |
| リットル重 (g) | 805 | 806 | △ 1 | 792 | 803 | △ 11 | |
| 千粒重 (g) | 41.0 | 39.4 | 1.6 | 42.6 | 41.1 | 1.5 | |
| 品質 (検査等級) | 1 | 1 | - | 1 | 1 | - | |

注) 平年値は前7か年中、平成27年(最豊)、29年(最凶)を除く5か年の平均。

4) とうもろこし（サイレージ用）

作 況：平年並

事 由：播種期は平年より1日早い5月15日で、5月下旬の気温が極めて高く推移したことから出芽期は平年より2日早い5月28日であった。出芽後は平均気温が平年並からやや低く推移したものの、開花期は平年より3日、抽糸期は平年より2日早かった。抽糸期後の8月中旬以降平均気温が低く推移したものの、9月上旬は

高温傾向であり、収穫期はほぼ平年並の9月25日であった。収穫時の子実の熟度は黄熟中期と平年より進み、総体の乾物率は平年並であった。乾物茎葉重は平年並、乾物雌穂重は平年よりやや少なく、乾物総重および推定TDN収量はそれぞれ平年比98%および97%と、ともに平年並であった。

以上のことから、本年の作況は「平年並」である。

| 調査項目 | チベリウス | | | |
|------------------|---------|-------|-------|-------|
| | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 播種期 (月.日) | 5.15 | 5.16 | △1 | |
| 出芽期 (月.日) | 5.28 | 5.30 | △2 | |
| 開花期 (月.日) | 7.30 | 8.2 | △3 | |
| 抽糸期 (月.日) | 7.30 | 8.1 | △2 | |
| 収穫期 (月.日) | 9.25 | 9.24 | 1 | |
| 収穫時の熟度 | 黄熟中期 | 黄熟初期 | | |
| 草丈 (cm) | (6月20日) | 37.3 | 31.3 | 6.0 |
| | (7月20日) | 173.1 | 165.4 | 7.7 |
| | (8月20日) | 272.2 | 295.7 | △23.5 |
| 稈長 (cm) | (9月20日) | 252 | 261 | △9 |
| 葉数 (枚) | (6月20日) | 6.5 | 4.7 | 1.8 |
| | (7月20日) | 13.9 | 12.5 | 1.4 |
| | (8月20日) | 15.1 | 14.9 | 0.2 |
| 生総重 (kg/10a) | 6236 | 6345 | △109 | |
| 乾物茎葉重 (kg/10a) | 888 | 879 | 9 | |
| 乾物雌穂重 (kg/10a) | 957 | 1009 | △52 | |
| 乾物総重 (kg/10a) | 1844 | 1888 | △44 | |
| 同上平年比 (%) | 98 | 100 | △2 | |
| 推定TDN収量 (kg/10a) | 1330 | 1369 | △39 | |
| 同上平年比 (%) | 97 | 100 | △3 | |
| 総体の乾物率 (%) | 29.6 | 29.8 | △0.2 | |
| 乾雌穂重割合 (%) | 52.0 | 53.5 | △1.5 | |
| 有効雌穂割合 (%) | 100.0 | 99.3 | 0.7 | |

注1) 平年値は前7か年中、平成29年（最豊）、30年（最凶）を除く5か年の平均。

注2) 推定TDN収量＝乾物茎葉重×0.582＋乾物雌穂重×0.850。

5) 大豆

作況：良

事由：播種は平年より2日早い5月20日に行った。播種直後は適湿と高温で、出芽は平年より5日早かった。出芽後も順調に生育し、開花始は平年より3日早かった。以降も低温時期に生育の停滞がわずかにあったものの、一般的には順調な生育であり、成熟期は平年よ

り3日早い9月23日であった。主茎長、主茎節数は平年を下回り、分枝数も平年並であったが、着莢数、一莢内粒数、百粒重は平年を上回った。子実重は平年比111%と多収であった。屑粒率は平年よりやや高かったが、検査等級はしわ粒が少なく平年より優った。

以上のことから、本年の作況は「良」である。

| 調査項目 | | ユキホマレ | | |
|--------------|---------|-------|------|-------|
| | | 本年 | 平年 | 比較 |
| 播種期 | (月.日) | 5.20 | 5.22 | △ 2 |
| 出芽期 | (月.日) | 5.29 | 6. 3 | △ 5 |
| 開花始 | (月.日) | 7.17 | 7.20 | △ 3 |
| 成熟期 | (月.日) | 9.23 | 9.26 | △ 3 |
| 主茎長 (cm) | (6月20日) | 11.8 | 11.2 | 0.6 |
| | (7月20日) | 54.3 | 48.4 | 5.9 |
| | (8月20日) | 61.3 | 67.6 | △ 6.3 |
| | (9月20日) | 61.8 | 67.7 | △ 5.9 |
| | (成熟期) | 61.1 | 68.1 | △ 7.0 |
| 本葉数 (枚) | (6月20日) | 1.1 | 0.8 | 0.3 |
| | (7月20日) | 8.1 | 6.9 | 1.2 |
| 主茎節数 | (8月20日) | 10.0 | 11.0 | △ 1.0 |
| | (9月20日) | 10.0 | 11.0 | △ 1.0 |
| | (成熟期) | 10.1 | 11.0 | △ 0.9 |
| 分枝数 (本/株) | (7月20日) | 5.4 | 4.2 | 1.2 |
| | (8月20日) | 6.1 | 5.7 | 0.4 |
| | (9月20日) | 5.6 | 5.0 | 0.6 |
| | (成熟期) | 5.3 | 5.1 | 0.2 |
| 着莢数 (個/株) | (8月20日) | 82.4 | 77.1 | 5.3 |
| | (9月20日) | 71.7 | 67.8 | 3.9 |
| | (成熟期) | 72.9 | 67.2 | 5.7 |
| 一莢内粒数 | | 2.04 | 1.90 | 0.14 |
| 子実重 (kg/10a) | | 390 | 350 | 40 |
| 同上平年比 (%) | | 111 | 100 | 11 |
| 百粒重 (g) | | 34.6 | 33.8 | 0.8 |
| 屑粒率 (%) | | 2.1 | 1.2 | 0.9 |
| 品質 (検査等級) | | 1等 | 2上 | — |

注1) 平年値は前7か年中、平成26年(最豊)、28年(最凶)を除く5か年の平均。

2) 子実重は水分15%換算。

3) 品質(検査等級)は造りによる検査である。

6) 小豆

作況：良

事由：播種は平年より2日早い5月20日に行った。播種後の適湿・高温で、出芽期は平年より5～6日早かった。出芽後は一時低温で生育が停滞したもののその後回復し、開花始は1～2日早かった。以降も低温時期に生育の停滞がわずかにあったものの、ほぼ順調な生育であり、成熟期は平年より1～3日遅い程度であった。両品種とも、主茎長、主茎節数、分

枝数は平年を下回った。着莢数は「サホロショウズ」で平年を上回ったが、「エリモショウズ」では下回った。一莢内粒数は「サホロショウズ」で平年を下回ったが、「エリモショウズ」ではほぼ平年並であった。両品種とも百粒重は平年より重く、子実重は平年比110～115%と多収であった。屑粒率は平年よりやや高かったが、検査等級は平年並であった。

以上のことから、今年の作況は「良」である。

| 調査項目 | サホロショウズ | | | エリモショウズ | | | きたろまん (参考) | | | |
|--------------|---------|------|-------|---------|-------|-------|------------|------|-------|-------|
| | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 播種期 (月.日) | 5.20 | 5.22 | △ 2 | 5.20 | 5.22 | △ 2 | 5.20 | 5.21 | △ 1 | |
| 出芽期 (月.日) | 6. 1 | 6. 7 | △ 6 | 6. 2 | 6. 7 | △ 5 | 6. 2 | 6. 4 | △ 2 | |
| 開花始 (月.日) | 7.23 | 7.24 | △ 1 | 7.24 | 7.26 | △ 2 | 7.24 | 7.25 | △ 1 | |
| 成熟期 (月.日) | 9.29 | 9.26 | 3 | 10. 2 | 10. 1 | 1 | 9.27 | 9.30 | △ 3 | |
| 主茎長 (cm) | (6月20日) | 3.7 | 3.7 | 0.0 | 3.6 | 3.8 | △ 0.2 | 3.6 | 3.9 | △ 0.3 |
| | (7月20日) | 15.7 | 15.0 | 0.7 | 15.7 | 15.9 | △ 0.2 | 15.3 | 16.6 | △ 1.3 |
| | (8月20日) | 73.6 | 70.5 | 3.1 | 62.5 | 62.9 | △ 0.4 | 57.5 | 69.6 | △12.3 |
| | (9月20日) | 73.5 | 77.0 | △ 3.5 | 64.7 | 67.7 | △ 3.0 | 57.9 | 75.0 | △17.1 |
| | (成熟期) | 71.3 | 78.1 | △ 6.8 | 63.1 | 68.3 | △ 5.2 | 57.1 | 72.8 | △15.7 |
| 本葉数 (枚) | (6月20日) | 0.3 | 0.4 | △ 0.1 | 0.3 | 0.4 | △ 0.1 | 0.2 | 0.4 | △ 0.2 |
| | (7月20日) | 6.9 | 6.0 | 0.9 | 7.3 | 6.0 | 1.3 | 7.3 | 6.1 | 1.2 |
| 主茎節数 | (8月20日) | 12.3 | 13.4 | △ 1.1 | 12.6 | 14.1 | △ 1.5 | 11.7 | 13.4 | △ 1.7 |
| | (9月20日) | 12.6 | 13.8 | △ 0.8 | 12.9 | 14.3 | △ 1.4 | 12.0 | 13.3 | △ 1.3 |
| | (成熟期) | 12.5 | 13.8 | △ 1.3 | 12.8 | 14.1 | △ 1.3 | 11.9 | 13.3 | △ 1.4 |
| 分枝数 (本/株) | (7月20日) | 2.3 | 1.4 | 0.9 | 2.7 | 1.4 | 1.3 | 2.6 | 1.3 | 1.3 |
| | (8月20日) | 3.7 | 3.9 | △ 0.2 | 3.7 | 3.7 | 0.0 | 3.3 | 2.9 | 0.4 |
| | (9月20日) | 3.4 | 3.9 | △ 0.5 | 3.4 | 3.6 | △ 0.2 | 3.1 | 2.9 | 0.2 |
| | (成熟期) | 3.2 | 3.6 | △ 0.4 | 3.3 | 3.7 | △ 0.4 | 2.3 | 4.5 | △ 1.7 |
| 着莢数 (個/株) | (8月20日) | 49.1 | 39.4 | 9.7 | 34.9 | 39.5 | △ 4.6 | 48.6 | 33.7 | 14.9 |
| | (9月20日) | 56.4 | 53.1 | 3.3 | 50.0 | 54.0 | △ 4.0 | 55.6 | 47.1 | 8.5 |
| | (成熟期) | 57.2 | 52.4 | 4.8 | 49.7 | 55.5 | △ 5.8 | 54.5 | 48.7 | 5.8 |
| 一莢内粒数 | 5.37 | 6.14 | △0.77 | 6.43 | 6.47 | △0.04 | 6.20 | 6.60 | △0.40 | |
| 子実重 (kg/10a) | 402 | 365 | 37 | 444 | 386 | 58 | 458 | 356 | 102 | |
| 同上平年比 (%) | 110 | 100 | 10 | 115 | 100 | 15 | 129 | 100 | 29 | |
| 百粒重 (g) | 16.1 | 15.3 | 0.8 | 15.3 | 14.5 | 0.8 | 17.2 | 16.7 | 0.5 | |
| 屑粒率 (%) | 6.7 | 5.6 | 1.1 | 9.3 | 5.8 | 3.5 | 5.4 | 6.8 | △ 1.4 | |
| 品質 (検査等級) | 4上 | 4上 | — | 4中 | 4中 | — | 4上 | 4上 | — | |

注1) 平年値は前7か年中、平成26年(最豊)、28年(最凶)を除く5か年の平均。

ただし、きたろまん(参考)は前5か年(平成26～30年)の平均。

2) 子実重と百粒重は水分15%換算。

3) 品質(検査等級)は素俵による検査である。

7) 菜豆

作況：やや良

事由：播種は平年より2日早い5月20日に行った。播種後の適湿・高温で、出芽期は平年より5日早かった。以降もほぼ順調に生育し、開花始は平年より4日早い7月6日、成熟期は平年より3日早い8月31日であった。成熟期の草丈は平年を下回ったが、主茎節数と分枝数は

やや多く、着莢数は平年並であった。一莢内粒数も平年並であったが、百粒重は平年よりやや軽かった。子実重は平年比107%とやや多収であった。若干小粒傾向に加え、色流れ粒の発生も少々あり、屑粒率は平年よりやや高かった。検査等級は平年並であった。

以上のことから、本年の作況は「やや良」である。

| 調査項目 | | 大正金時 | | |
|-------------|---------|------|------|-------|
| | | 本年 | 平年 | 比較 |
| 播種期 | (月.日) | 5.20 | 5.22 | △ 2 |
| 出芽期 | (月.日) | 5.30 | 6.4 | △ 5 |
| 開花始 | (月.日) | 7.6 | 7.10 | △ 4 |
| 成熟期 | (月.日) | 8.31 | 9.3 | △ 3 |
| 草丈 (cm) | (6月20日) | 11.2 | 10.7 | 0.5 |
| | (7月20日) | 35.7 | 37.8 | △ 2.1 |
| | (8月20日) | 34.8 | 43.3 | △ 8.5 |
| | (9月20日) | | | |
| | (成熟期) | 35.1 | 43.0 | △ 7.9 |
| 本葉数(枚) | (6月20日) | 1.1 | 0.7 | 0.4 |
| | (7月20日) | 3.9 | 3.8 | 0.1 |
| 主茎節数 | (8月20日) | 5.9 | 5.3 | 0.6 |
| | (9月20日) | | | |
| | (成熟期) | 5.6 | 5.2 | 0.4 |
| 分枝数(本/株) | (7月20日) | 5.9 | 5.0 | 0.9 |
| | (8月20日) | 5.5 | 4.8 | 0.7 |
| | (9月20日) | | | |
| | (成熟期) | 5.9 | 4.8 | 1.1 |
| 着莢数(個/株) | (8月20日) | 19.7 | 21.1 | △ 1.4 |
| | (9月20日) | | | |
| | (成熟期) | 20.0 | 20.3 | △ 0.3 |
| 一莢内粒数 | | 2.89 | 2.84 | 0.05 |
| 子実重(kg/10a) | | 324 | 302 | 22 |
| 同上平年比 (%) | | 107 | 100 | 7 |
| 百粒重 (g) | | 63.9 | 67.3 | △ 3.4 |
| 屑粒率 (%) | | 12.3 | 11.8 | 0.5 |
| 品質 (検査等級) | | 3中 | 3中 | — |

注1) 平年値は前7か年中、平成26年(最豊)、28年(最凶)を除く5か年の平均。

2) 子実重と百粒重は水分15%換算。

3) 屑粒：[下屑粒]+[色流れ粒]。

4) 品質(検査等級)は素俵による検査である。

8) ばれいしょ

作 況：やや良

事 由：植え付けは平年より1日早い5月10日に行った。植え付け後の平均気温が高かったことから初期生育は良好で、萌芽期は平年より4～5日早く、6月20日の茎長は平年より3～5cm長く、開花始は平年より2～3日早かった。しかし、7月上～中旬の低温の影響で「男爵薯」、「コナフブキ」では7月中旬、「コナユタカ」では7月下旬に地上部の伸長が停止し、8月の茎長は平年より8～12cm短かった。

「男爵薯」では7月下旬の高温で茎葉黄変が進み、枯ちょう期は平年より4日早い8月28日であった。塊茎の初期肥大は良好であったことか

ら、株あたり上いも数がやや多く、上いも重は平年比113%であった。「コナフブキ」では枯ちょう期は平年より2日遅い10月6日であった。塊茎の初期肥大は良好であったものの、倒伏の影響で9月以降塊茎肥大が鈍化し、上いも重は平年比103%であった。でん粉価は平年より高く、でん粉重は平年比108%であった。

「コナユタカ」では、「コナフブキ」と同様に、株あたり上いも数は平年より少なく、上いも平均重は大きく、でん粉価は高かった。上いも重は平年比98%、でん粉重は平年比105%であった。

以上のことから、本年の作況は「やや良」である。

| 調査項目 | 男爵薯 | | | コナフブキ | | | コナユタカ | | | |
|--------------|---------|------|------|-------|------|------|-------|------|------|------|
| | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 植付期 (月.日) | 5.10 | 5.11 | △ 1 | 5.10 | 5.11 | △ 1 | 5.10 | 5.11 | △ 1 | |
| 萌芽期 (月.日) | 5.28 | 6. 1 | △ 4 | 5.28 | 6. 2 | △ 5 | 5.30 | 6. 4 | △ 5 | |
| 開花始 (月.日) | 6.27 | 6.29 | △ 2 | 6.26 | 6.29 | △ 3 | 7. 2 | 7. 5 | △ 3 | |
| 枯ちょう期 (月.日) | 8.28 | 9. 1 | △ 4 | 10.6 | 10.4 | 2 | — | — | — | |
| 茎長(cm) | (6月20日) | 25.4 | 22.3 | 3.1 | 27.6 | 22.4 | 5.2 | 16.6 | 12.3 | 4.3 |
| | (7月20日) | 43 | 50 | △ 7 | 67 | 71 | △ 4 | 73 | 69 | 4 |
| | (8月20日) | 43 | 51 | △ 8 | 67 | 79 | △12 | 79 | 91 | △12 |
| 茎数(本/株) | (6月20日) | 4.0 | 3.8 | 0.2 | 3.0 | 3.1 | △0.1 | 2.7 | 2.7 | 0.0 |
| | (7月20日) | 4.2 | 4.1 | 0.1 | 3.4 | 3.5 | △0.1 | 2.8 | 2.8 | 0.0 |
| 上いも重(kg/10a) | (8月20日) | 5146 | 4482 | 664 | 4443 | 3847 | 596 | 3994 | 3737 | 257 |
| | (9月20日) | — | — | — | 4589 | 4778 | △189 | 6097 | 5582 | 515 |
| でん粉価(%) | (8月20日) | 16.7 | 15.4 | 1.3 | 21.1 | 21.2 | △0.1 | 19.0 | 19.2 | △0.2 |
| | (9月20日) | — | — | — | 23.2 | 23.0 | 0.2 | 21.7 | 21.0 | 0.7 |
| でん粉重(kg/10a) | (9月20日) | — | — | — | 1019 | 1030 | △11 | 1265 | 1109 | 156 |
| 上いも数(個/株) | | 11.8 | 10.7 | 1.1 | 10.0 | 10.8 | △0.8 | 7.8 | 9.7 | △1.9 |
| 上いも平均重(g) | | 98 | 96 | 2 | 116 | 105 | 11 | 183 | 151 | 32 |
| 上いも重(kg/10a) | | 5146 | 4540 | 606 | 5145 | 4998 | 147 | 6335 | 6449 | △114 |
| 同上平年比(%) | | 113 | 100 | 13 | 103 | 100 | 3 | 98 | 100 | △ 2 |
| でん粉価(%) | | 16.7 | 15.3 | 1.4 | 23.5 | 22.3 | 1.2 | 23.3 | 21.9 | 1.4 |
| でん粉重(kg/10a) | | — | — | — | 1157 | 1067 | 90 | 1411 | 1348 | 63 |
| 同上平年比(%) | | — | — | — | 108 | 100 | 8 | 105 | 100 | 5 |

注) 平年値は前7か年中、平成24年(最豊)、30年(最凶)を除く5か年の平均

9) てんさい

作 況：平年並

事 由：移植栽培の播種は、平年より3日遅い3月25日に行った。育苗期間中の苗の生育は順調であった。移植は、平年より4日遅い5月8日に行った。移植の前後に降雨があったため、活着は順調であった。直播栽培の播種は、平年より4日遅い5月8日に行なった。出芽期は、播種期を反映して、平年より3日遅い5月20日であった。

5月20日を中心として、数日間にわたり風速20m以上の強風が吹いた影響で、生育が抑制された。その後、6月下旬からやや乾燥傾向になり、

特に移植の生育が抑制されたものの、8月上旬にまとまった降雨があつて乾燥傾向が解消し、生育は持ち直した。その後は十分な降雨と日照時間により、生育は順調に進んだ。

収穫は、平年より2日早い10月18日に行った。収穫期の根重は平年並であった（平年比101%）。また収穫期の根中糖分は、夏から秋の最低気温がおしなべて平年並であったため平年並であった（平年比100%）。このため、糖量もほぼ平年並であった（平年比101%）。

以上のことから、本年の作況は「平年並」である。

表 その1

| 調査項目 | 移植 | | | | | | 直播 | | | |
|-----------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|------|
| | モノホマレ | | | アーベント | | | リッカ(参考) | | | |
| | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 播種期 (月.日) | 3.25 | 3.22 | 3 | 3.25 | 3.22 | 3 | 5.8 | 5.4 | 4 | |
| 移植期 (月.日) | 5.8 | 5.4 | 4 | 5.8 | 5.4 | 4 | - | - | - | |
| 出芽期 (月.日) | - | - | - | - | - | - | 5.20 | 5.17 | 3 | |
| 収穫期 (月.日) | 10.18 | 10.20 | △2 | 10.18 | 10.20 | △2 | 10.18 | 10.20 | △2 | |
| 草丈(cm) | (5月20日) | 7.3 | 6.7 | 0.6 | 6.9 | 6.4 | 0.5 | - | - | - |
| | (6月20日) | 23.8 | 26.9 | △3.1 | 23.6 | 28.1 | △4.5 | 12.7 | 13.7 | △1.0 |
| | (7月20日) | 49.5 | 53.1 | △3.6 | 48.0 | 52.8 | △4.8 | 48.2 | 47.4 | 0.8 |
| | (8月20日) | 56.3 | 58.3 | △2.0 | 56.0 | 57.9 | △1.9 | 59.3 | 60.1 | △0.8 |
| | (9月20日) | 57.0 | 60.0 | △3.0 | 60.8 | 59.5 | 1.3 | 62.8 | 61.4 | 1.4 |
| 生葉数(枚) | (5月20日) | 5.7 | 5.1 | 0.6 | 5.4 | 4.5 | 0.9 | - | - | - |
| | (6月20日) | 11.3 | 11.5 | △0.2 | 11.3 | 11.8 | △0.5 | 7.1 | 7.9 | △0.8 |
| | (7月20日) | 18.1 | 18.2 | △0.1 | 19.3 | 20.3 | △1.0 | 16.9 | 15.3 | 1.6 |
| | (8月20日) | 23.0 | 23.2 | △0.2 | 25.0 | 26.2 | △1.2 | 21.1 | 21.8 | △0.7 |
| | (9月20日) | 26.1 | 25.8 | 0.3 | 29.9 | 28.7 | 1.2 | 25.7 | 22.7 | 3.0 |
| 茎葉重(g/個体) | (6月20日) | 57 | 102 | △45 | 49 | 112 | △63 | 10 | 13 | △3 |
| | (7月20日) | 441 | 520 | △79 | 472 | 562 | △90 | 374 | 333 | 41 |
| | (8月20日) | 788 | 743 | 45 | 798 | 847 | △49 | 738 | 730 | 8 |
| | (9月20日) | 747 | 695 | 52 | 868 | 827 | 41 | 759 | 694 | 65 |
| 根重(g/個体) | (6月20日) | 10 | 18 | △8 | 11 | 27 | △16 | 1 | 1 | △0 |
| | (7月20日) | 235 | 268 | △33 | 241 | 288 | △47 | 148 | 108 | 40 |
| | (8月20日) | 765 | 761 | 4 | 697 | 782 | △85 | 626 | 531 | 95 |
| | (9月20日) | 1131 | 1088 | 43 | 1044 | 1073 | △29 | 1031 | 876 | 155 |
| 根周(cm) | (7月20日) | 21.2 | 22.3 | △1.1 | 21.2 | 23.3 | △2.1 | 17.8 | 16.1 | 1.7 |
| | (8月20日) | 33.0 | 32.7 | 0.3 | 31.4 | 34.2 | △2.8 | 29.3 | 28.0 | 1.3 |
| | (9月20日) | 37.1 | 36.9 | 0.2 | 38.5 | 38.6 | △0.1 | 34.6 | 33.0 | 1.6 |
| 根中糖分(%) | (9月20日) | 15.61 | 15.77 | △0.16 | 16.10 | 16.23 | △0.13 | 15.92 | 15.26 | 0.66 |

表 その2

| 調査項目 | 移植 | | | | | | 直播 | | |
|-----------------------|-------|-------|------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|
| | モノホマレ | | | アーベント | | | リッカ (参考) | | |
| | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 |
| 茎葉重 (kg/10a) (収穫期) | 5005 | 4272 | 733 | 6168 | 5057 | 1111 | 4903 | 4520 | 383 |
| 根重 (kg/10a) (収穫期) | 7835 | 7923 | △88 | 7258 | 7409 | △151 | 6864 | 6559 | 305 |
| 同上平年比(%) | 99 | 100 | △1 | 98 | 100 | △2 | 105 | 100 | 5 |
| 根中糖分(%) | 17.73 | 17.61 | 0.12 | 18.37 | 18.46 | △0.09 | 17.46 | 17.68 | △0.22 |
| 同上平年比(%) | 101 | 100 | 1 | 100 | 100 | 0 | 99 | 100 | △1 |
| 糖量(kg/10a) | 1389 | 1387 | 2 | 1333 | 1358 | △25 | 1198 | 1153 | 45 |
| 同上平年比(%) | 100 | 100 | 0 | 98 | 100 | △2 | 104 | 100 | 4 |

注1) 平年値は前7か年中、平成26年(最豊)、28年(最凶)を除く5か年の平均。

10) 牧草(チモシー)

作況: 不良

事由: 萌芽期は平年より8日早い4月13日であり、冬損程度は平年並であった。

1番草;5月下旬の平均気温が平年に比べて極めて高く、出穂始と出穂期が平年より5~6日早まったため、1番草収穫は平年より9日早い6月10日に行った。収穫時の草丈は平年より15cm低く、乾物収量は平年比77%と少なかった。

2番草;2番草収穫は平年より9日早い7月30日に行った。節間伸長程度は平年並、草丈は平年に比べてやや低く、乾物収量は平年比92%とやや少なかった。

3番草;3番草の収穫は平年より7日早い9月26日に行い、乾物収量の平年比は119%と多かった。1~3番草の年間合計乾物収量の平年比は87%と少なかった。

以上のことから、本年の作況は「不良」である。

表 その1

| 調査項目 | なつちから | | | |
|-----------|---------|------|------|------|
| | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 萌芽期 (月.日) | 4.13 | 4.21 | △8 | |
| 冬損程度 | 1.0 | 1.0 | 0.0 | |
| 被度(%) | (5月18日) | 100 | 100 | 0 |
| | 2番草再生時 | 100 | 100 | 0 |
| 出穂始 (月.日) | 6.5 | 6.11 | △6 | |
| 出穂期 (月.日) | 6.10 | 6.15 | △5 | |
| 出穂程度 | 1番草 | 5.3 | 7.6 | △2.3 |
| 節間伸長程度 | 2番草 | 4.3 | 4.3 | 0.0 |
| 刈取日(月.日) | 1番草 | 6.10 | 6.19 | △9 |
| | 2番草 | 7.30 | 8.8 | △9 |
| | 3番草 | 9.26 | 10.3 | △7 |
| 倒伏程度 | 1番草 | 1.0 | 1.0 | 0.0 |

表 その2

| 調査項目 | | なつちから | | |
|------------------|----------|-------|-------|------|
| | | 本年 | 平年 | 比較 |
| 病害罹病程度 | 1番草 | 1.0 | 1.0 | 0.0 |
| | 2番草 | 2.5 | 2.3 | 0.2 |
| | 3番草 | 2.8 | 2.5 | 0.3 |
| 草丈(cm) | (5月18日) | 47 | 36 | 11 |
| | (6月5日) | 74 | 75 | △1 |
| | 1番草 | 85 | 100 | △15 |
| | 2番草再生時 | 33 | 38 | △5 |
| | 2番草 | 56 | 63 | △7 |
| | 3番草再生時 | 40 | 40 | 0 |
| | 3番草 | 43 | 42 | 1 |
| 生草収量 (kg/10a) | 1番草 | 2,013 | 2,698 | △685 |
| | 2番草 | 733 | 896 | △163 |
| | 3番草 | 573 | 581 | △8 |
| | 合計 | 3,319 | 4,175 | △856 |
| 乾物率(%) | 1番草 | 22.8 | 22.1 | 0.7 |
| | 2番草 | 26.8 | 24.5 | 2.3 |
| | 3番草 | 30.5 | 26.5 | 4.0 |
| 乾物収量 (kg/10a) | 1番草 | 459 | 593 | △134 |
| | 同上平年比(%) | 77 | 100 | △23 |
| | 2番草 | 197 | 213 | △16 |
| | 同上平年比(%) | 92 | 100 | △8 |
| | 3番草 | 175 | 147 | 28 |
| | 同上平年比(%) | 119 | 100 | 19 |
| | 合計 | 831 | 953 | △122 |
| 同上平年比(%) | 87 | 100 | △13 | |

注1) 平年値は前7か年中、平成24年(最豊)、平成27年(最凶)を除く5か年の平均。

注2) 冬損程度は、1:無または微~9:甚。出穂程度および節間伸長程度は、1:無~9:極多。
倒伏程度および病害罹病程度は、1:無または微~9:甚。病害は主に斑点病。

11) たまねぎ

作 況：不良

事 由：播種は、早生種「オホーツク 222」では平年並の3月1日、中生種「北もみじ 2000」では平年より3日早い3月7日に行った。出芽期は、「オホーツク 222」では平年並、「北もみじ 2000」では平年より3日早かった。育苗中の気温はやや高めに推移し、苗の生育は概ね順調であった。移植は、両品種とも概ね平年並の5月1日および5月10日に行った。移植時の草丈、葉鞘径および生重数は、両品種とも平年から上まわった。移植後の5月中下旬の平均気温は平年より高く推移し、適度な降雨もあったことから、活着は良好であった。6月20日における生育は「オホーツク 222」では、草丈および生葉数は平年をやや上回り、葉鞘径は上回った。「北もみじ 2000」では、草丈、生葉数および葉

鞘径は平年を大きく上回った。7月上旬は、平均気温は低めに推移したものの、両品種とも球肥大期は平年より4日早く、球肥大は順調で、7月20日における球生重は平年を上回った。倒伏期は、「オホーツク 222」では平年より7日早く、「北もみじ 2000」では5日早かった。球肥大期以降の気温は高めに推移したが、降水量が極めて少なかったため球肥大は両品種とも緩慢になり、一球重は平年をやや下回った。枯葉期は両品種とも概ね平年並であった。8月上旬にまとまった降雨があり、両品種とも平均一球重および総収量は概ね平年並であったものの、分球が多かったことから規格内率は低く、規格内収量は平年を下回った。

以上のことから、本年の作況は「不良」である。

| 調査項目 | オホーツク 222 | | | 北もみじ 2000 | | | |
|---------------|-----------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | 本年 | 平年 | 比較 | 本年 | 平年 | 比較 | |
| 播種期 (月.日) | 3. 1 | 3. 1 | 0 | 3. 7 | 3.10 | △3 | |
| 出芽期 (月.日) | 3.14 | 3.15 | △1 | 3.19 | 3.22 | △3 | |
| 移植期 (月.日) | 5. 1 | 5.1 | 0 | 5. 10 | 5.9 | 1 | |
| 球肥大期 (月.日) | 7. 8 | 7.12 | △4 | 7.14 | 7.18 | △4 | |
| 倒伏期 (月.日) | 7.23 | 7.30 | △7 | 7.31 | 8.5 | △5 | |
| 根切日 (月.日) | 8. 8 | 8.13 | △5 | 8.16 | 8.19 | △3 | |
| 枯葉期 (月.日) | 8.23 | 8.22 | 1 | 8.27 | 8.27 | 0 | |
| 収穫期 (月.日) | 9.2 | 8.31 | 2 | 9.2 | 9.8 | △6 | |
| 草丈(cm) | 移植時 | 28.3 | 22.6 | 5.7 | 26.4 | 22.6 | 3.8 |
| | (6月20日) | 51.3 | 46.7 | 4.6 | 46.3 | 36.5 | 9.8 |
| | (7月20日) | 84.6 | 86.4 | △1.8 | 89.4 | 85.2 | 4.2 |
| 生葉数(枚) | 移植時 | 3.1 | 2.7 | 0.4 | 3.1 | 3.0 | 0.1 |
| | (6月20日) | 7.6 | 6.7 | 0.9 | 7.3 | 5.8 | 1.5 |
| | (7月20日) | 10.4 | 9.4 | 1.0 | 10.5 | 9.3 | 1.2 |
| 葉鞘径(mm) | 移植時 | 4.5 | 3.7 | 0.8 | 4.4 | 3.7 | 0.7 |
| | (6月20日) | 14.5 | 12.5 | 2.0 | 12.5 | 9.8 | 2.7 |
| | (7月20日) | 22.0 | 22.1 | △0.1 | 22.8 | 21.1 | 1.7 |
| 葉身生重(g) | (7月20日) | 158.2 | 165.5 | △7.3 | 173.2 | 137.1 | 36.1 |
| 球生重(g) | (7月20日) | 122.8 | 98.1 | 24.7 | 86.8 | 61.8 | 25.0 |
| | (8月20日) | 241.1 | 265.4 | △24.3 | 221.1 | 232.4 | △11.3 |
| 総収量(kg/10a) | | 7489 | 7654 | △165 | 6661 | 6999 | △338 |
| 規格内収量(kg/10a) | | 5608 | 6602 | △994 | 5310 | 6414 | △1104 |
| 同上平年比(%) | | 85 | 100 | △15 | 83 | 100 | △17 |
| 規格内率(%) | | 75 | 86 | △11 | 80 | 92 | △12 |
| 平均一球重(g) | | 240 | 248 | △8 | 213 | 225 | △12 |

注) 平年値は前7か年中、平成25年(最凶)、28年(最豊)を除く5か年の平均。

付表1 各作物の耕種概要

| 作物名 | 一区面積 (㎡) | 反復 | 前作物 | 畦幅 (cm) | 株間 (cm) | 一株本数 | 播種粒数 (粒/㎡) | 播種量 (kg/10a) | 株数 (株/10a) |
|--------------|----------|-----------------|---------|---------|---------|------|------------|--------------|------------|
| 1. 秋まき小麦 | 7.2 | 4 ^{注1} | 緑肥大豆 | 30.0 | 条播 | - | 255 | - | - |
| 2. 春まき小麦 | 6.0 | 4 | 緑肥大豆 | 30.0 | 条播 | - | 340 | - | - |
| 3. とうもろこし | 11.2 | 3 | 緑肥えん麦 | 75.0 | 17.8 | 1 | - | - | 7,491 |
| 4. 大豆 | 9.6 | 3 | 緑肥そば | 60.0 | 20.0 | 2 | - | - | 8,333 |
| 5. 小豆 | 9.6 | 3 | 緑肥そば | 60.0 | 20.0 | 2 | - | - | 8,333 |
| 6. 菜豆 | 9.6 | 3 | 緑肥そば | 60.0 | 20.0 | 2 | - | - | 8,333 |
| 7. ばれいしょ | 37.8 | 3 | 緑肥えん麦 | 75.0 | 30.0 | 1 | - | - | 4,444 |
| 8. てんさい | 39.6 | 3 | 緑肥野生えん麦 | 60.0 | 23.8 | 1 | - | - | 7,003 |
| 9. 牧草 (チモシー) | 2.7 | 4 | 緑肥えん麦 | 30.0 | 条播 | - | - | 2.0 | - |
| 10. たまねぎ | 10.0 | 2 | たまねぎ | 30.0 | 10.5 | 1 | - | - | 31,750 |

注1) 試験圃でコムギ縞萎縮病が発生したため、5月以降は多発した区を除き、2反復での調査とした。

付表2 各作物の耕種概要

| 作物名 | 施肥量 (kg/10a) | | | | | | 備考 |
|--------------|--------------|-------------------------------|------------------|-----|-------|--------------|---------------------------------|
| | N | P ₂ O ₅ | K ₂ O | MgO | 堆肥 | その他 | |
| 1. 秋まき小麦 | 6.0 | 20.0 | 9.7 | 3.8 | | 起生期追肥 N: 3.0 | H27年より変更 2年目草地 年間3回分施 |
| 2. 春まき小麦 | 10.0 | 18.0 | 12.0 | 5.0 | | | |
| 3. とうもろこし | 14.0 | 22.0 | 12.0 | 4.0 | 3,000 | 炭カル:150 | |
| 4. 大豆 | 1.8 | 15.0 | 7.8 | 3.0 | | | |
| 5. 小豆 | 4.0 | 20.0 | 11.2 | 4.0 | | | |
| 6. 菜豆 | 4.0 | 20.0 | 11.2 | 4.0 | | | |
| 7. ばれいしょ | 8.0 | 20.0 | 14.0 | 5.0 | | | |
| 8. てんさい | 14.8 | 29.6 | 12.1 | 6.7 | | | |
| 9. 牧草 (チモシー) | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 3.0 | | | |
| 10. たまねぎ | 15.0 | 15.0 | 10.0 | 1.3 | | | |

Ⅲ 試験研究および地域支援活動の概要

1 研究部の概要

(1) 麦類に関する試験

麦類グループ（育種）は、秋まき小麦および春まき小麦の新品種育成やそれに係わる栽培試験、二条大麦の適応性検定試験および除草剤などの資材試験を実施している。

小麦では、「小麦品種開発事業」、「気象変動に対応した高品質で安定生産可能な道産小麦の開発促進」等の各試験研究課題により高品質で耐病性および穂発芽耐性に優れた品種の育成を進めている。「優良品種決定調査」では秋まき小麦の「北見94号」、「北見95号」、「北見96号」春まき小麦では「北見春79号」および「北見春82号」を供試し、「北見95号」が優良品種に認定され、「北見94号」、「北見96号」、「北見春79号」を試験継続とした。秋まき小麦「北見97号」を新配付系統とした。「春まき小麦の品種選定試験」ではホクレン農総研育成の「HW8号」等について適応性を検討した。

二条大麦では、「イノベーション創出強化研究推進事業（旧農林水産業・食品産業科学技術研究推進事業）（課題番号28038C）」により適応性検定試験を行い、「札育7号」を試験継続とし、「札育8号」を新配布系統とした。

(2) ばれいしょに関する試験

作物育種グループ（馬鈴しょ）は、でん粉原料用、加工用等の新品種育成並びに栽培試験を実施している。

ばれいしょ新品種育成に関する試験は「馬鈴しょ品種開発事業」により、安定多収な品種の育成を進めている。また、「北海道畑作で新たに発生が認められた難防除病害虫ジャガイモシロシストセンチュウおよびビート西部萎黄ウイルスに対する抵抗性品種育成のための先導的技術開発」ではジャガイモシロシストセンチュウ抵抗性を有するでん粉原料用品種の育成、ホクレンとの共同研究課題「トヨシロ」置き換えの加工用馬鈴しょ品種の育成促進」では熟期の早い加工用品種育成の強化に取り組んでいる。

選抜効率の向上については、「早期肥大性

に優れるでん粉原料用馬鈴しょ品種の開発強化」で中期世代の9月上旬収穫による早期肥大性の評価、有望系統の栽培特性および主産地適応性を評価し、普及性の高い有望系統開発を強化している。「DNAマーカー選抜による馬鈴しょ耐病虫性系統の開発強化」では育成3年目の系統について、ジャガイモシロシストセンチュウとジャガイモYウイルスのDNAマーカーによる選抜を実施している。「馬鈴しょの農業形質に関連したDNAマーカーの探索と有効性検証」では、海外で農業形質との関連が報告されているDNAマーカーの有効性検証に向けて、材料養成と解析を行っている。

品質の向上については「でん粉原料用馬鈴しょにおける高品質でん粉系統の開発促進」、「長期貯蔵向けポテトチップ用馬鈴しょ系統の開発強化」により、でん粉品質並びにチップ加工適性の優れる品種の開発促進を行っている。

耐病性の向上については「馬鈴しょそうか病抵抗性系統の開発強化」、「馬鈴しょ疫病圃場抵抗性系統の開発促進」の各試験研究課題により、前出の課題と合わせて耐病虫性（ジャガイモシロシストセンチュウ、そうか病、疫病、Yウイルス病）に優れる品種の開発促進を進めている。

「優良品種決定調査」では、生食用「北育28号」について検討し、継続検討とした。「馬鈴しょ輸入品種等選定試験」では、民間育成2系統について生産力検定を行い、「CP12」をやや有望と評価した。「北農研バレイショ有望系統地域適応性検定試験および病害虫特性検定試験」では、北農研センター育成6系統の生産力を調査し、3系統を対照品種並みと評価した。

(3) 牧草・飼料作物に関する試験

作物育種グループ（牧草）では、チモシー新品種育成試験、牧草・飼料作物の系統評価、品種比較試験、栽培試験などの資材試験を実施している。

「チモシー品種開発事業」では、収量性、競合力、耐倒伏性、飼料成分、耐病性などの

改良を目標として、チモシー有望系統の開発に取り組んでいる。また、北海道農業研究センターが育成したオーチャードグラス2系統、アルファルファ3系統、サイレージ用とうもろこし1系統のオホーツク地域での適応性検定試験を実施した。ホクレンとの共同研究「安定的なチモシー草地維持に貢献する高競合力を備えた高品質・多収品種の開発強化」では、チモシーの中生育成系統の特性検定試験、地域適応性検定試験および飼料成分分析を実施し、「北育35号」が北海道優良品種に認定されたほか、早生育成系統の採種を実施した。

(一社)日本草地畜産種子協会との共同研究「広域適応性チモシ品種の開発促進」では、早生有望1系統を育成した。民間受託試験「飼料作物品種比較試験」では、牧草4草種とサイレージ用とうもろこしの品種比較試験を実施した。「トウモロコシの栽培条件が倒伏に及ぼす影響評価と倒伏リスク低減技術の開発～オホーツク地域における適正な栽植密度評価」では、栽植密度3処理について2年目の試験を行った。

(4) 栽培環境に関する試験

生産環境グループ(栽培環境)は、土壌肥料(資材試験を含む)および環境保全に関する研究を実施している。

本年度は、終了課題「飼料用とうもろこしに対する窒素分施効果の変動要因の解明」(酪農試と共同)を「播種後の気象推移に対応した飼料用とうもろこしの窒素分施対応」としてとりまとめて北海道農業試験会議(成績会議)に提出し、令和元年度指導参考事項に採択された。同様に「土壌凍結深制御手法の高度化・理化学性改善技術への拡張と情報システムの社会実装 2)土壌凍結深制御手法による土壌理化学性改善効果の現地実証および技術体系化」(十勝農試、北農研、JAきたみらい、十勝農協連と共同)は「土壌凍結深制御技術の適用拡大と技術体系化」として指導参考事項に採択され、「気象変動に対応した高品質で安定生産可能な道産小麦の開発促進 3)栽培改善による生産および品質の安定化 (1)秋まき小麦『きたほなみ』の子実タンパク質含有率安定化のための気象情報対応型窒素施肥法」(中央農試、十勝農試と共同)は「秋まき小麦

『きたほなみ』の気象変動に対応した窒素施肥管理」として普及推進事項に採択された。

継続課題としては、「環境保全型有機質資源施用基準設定調査」(中央農試、上川農試、道南農試、十勝農試、根釧農試と共同)、「農地土壌炭素貯留等基礎調査事業」(中央農試、上川農試、道南農試、十勝農試、根釧農試と共同)、「農作物病害虫診断試験②生理障害診断試験」、「道営農業農村整備事業等に係る土壌調査」(中央農試、上川農試、道南農試、十勝農試、根釧農試、花野センターと共同)、「オホーツク地域における客土材の土壌分析」を実施した。

本年度から新たに実施した課題は「移植たまねぎに対する肥効調節型肥料を用いた分施省略技術の確立」、「気象変動に対応した高品質で安定生産可能な道産小麦の開発促進(第2期) 2)生産および品質安定に向けた病害・障害耐性と収量関連形質の選抜強化 (5)栄養生理的手法と遺伝資源を活用した収量性の選抜強化」(麦類Gと共同)、「3)栽培改善による生産および品質の安定化 (1)植物成長調整剤を用いた春まき小麦『春よ恋』の高品質安定多収栽培技術の開発」(中央農試、上川農試と共同)である。

(5) 病害虫に関する試験

生産環境グループ(病虫)は、畑作物および園芸作物の病害虫防除対策試験、農作物病害虫診断試験、新農業資材実用化試験(新農薬効果査定試験)および病害虫発生予察事業を実施している。本年度は、北海道農業試験会議(成績会議)において、「ジャガイモシロシストセンチュウの緊急防除対策技術」、「てんさい直播栽培における黒根病の防除対策」、「移植たまねぎの早期立枯症状の原因と耕種的対策」および新資材試験の殺菌剤5剤が指導参考事項に採択された。

前年度から継続して実施した課題は、「病害虫発生予察調査」(中央農試、上川農試、道南農試、十勝農試、花野センターと共同)、「農作物病害虫診断試験①突発及び新発生病害虫診断試験」(中央農試、上川農試、道南農試、十勝農試、花野センターと共同)、「馬鈴しょ輸入品種等選定試験」(そうか病、塊茎腐敗およびジャガイモシロシストセンチュウ抵抗

性検定、作物育種G、中央農試、上川農試、十勝農試、北農研と共同)、「馬鈴しょ疫病圃場抵抗性系統の開発促進」(作物育種Gと共同)、「たまねぎ早期立枯れ症状の緊急防除対策」、「直播栽培を主としたテンサイ黒根病防除対策の検討」(地域技術Gと共同)である。

また、本年度から新たに実施した課題は、「侵入シストセンチュウ類緊急防除後の営農再開・再発防止支援技術の開発 3. Gpの再発を防ぐ総合対策技術の開発 (2) 捕獲作物・抵抗性品種等の高度利用によるGp密度低減技術の開発」(北農研と共同)、「オホーツク地方におけるでん粉原料用馬鈴しょの早期枯凋症状の原因解明と被害軽減対策の検討」である。

単年度試験として「北農研馬鈴しょ有望系統地域適応性試験および病害虫特性検定試験」(そうか病、塊茎腐敗、Yウイルスおよびジャガイモシストセンチュウ抵抗性検定、作物育種G、中央農試と共同)、「馬鈴しょ育成系統の耐病虫性特性検定試験」(そうか病、塊茎腐敗、Yウイルスおよびジャガイモシストセンチュウ抵抗性検定、中央農試と共同)、「ジャガイモシロシストセンチュウ抵抗性品種に係る特性検定試験」(ジャガイモシストセンチュウ抵抗性検定、中央農試と共同)を実施した。

(6) 畑作物および野菜に関する試験

地域技術グループは豆類やてん菜などの畑作物および野菜類の新品種育成・栽培法改善試験、除草剤などの資材試験を実施している。

豆類では、大豆系統適応性検定試験を、「地域適応性検定試験」として場内圃場で十系系統の適応性の検定を行った。「奨励品種決定基本調査」で大豆の十育系統2系統、「地域適応性検定試験」で小豆の十育系統1系統、菜豆の十育系統1系統の検定を行った。「新優良品種普及促進事業」では、菜豆の金時品種「秋晴れ(十育B84号)」1品種を作付けし、種子生産を行った。公募型研究では、菜豆で「いんげんまめ「大正金時」育種家種子の緊急増殖」として、早生金時品種「大正金時」の育種家種子増殖を、中央農試遺伝資源部と共同で実施した。高級菜豆では、花豆試験として「花豆の疎植栽培による省力安定生産技術の開発」

で、場内および現地栽培試験を実施し、現地試験では、十勝農試生産システムグループと共同で作業時間調査等も行った。

てん菜の品種選定では、「てん菜輸入品種検定試験」として、民間育成の9系統を検定した。そのうち「HT43」「H152」の2系統が北海道優良品種に認定された。その他、継続検討が5系統、廃棄が2系統である。なお、「HT43」の黄化症状の発生については、原因がそう根病であり、通常のRz1遺伝子による抵抗性品種に共通の問題である可能性があることが明らかになり、概要書および成績書の「栽培上の注意」で注意を喚起することとした。

直播栽培試験では、「北海道の精糖産業を支えるテンサイ直播適性の解明と選抜実証 1-1(1)直播っさいばいにおける適性要因の解明」において、8品種を直播栽培と移植栽培に供試し、初期生育調査、収穫調査等を行った。また同様の試験を行っている十勝農試、北海道糖業、日本甜菜製糖とデータを比較した。その結果、品種の収量反応は栽培法によって異なる傾向があり、その地域間差はあまり大きくない傾向があった。またTR比が栽培法による収量反応に関係している可能性が示唆された。

てん菜病害に対する試験では、「直播栽培を主としたテンサイ黒根病防除対策の検討」において、防除試験と現地実地調査を行った。防除試験は、北見農試の圃場以外に北農研の池田町黒根病現地圃場でも行った。特に池田町の薬剤防除試験で、無散布区と散布区の間には有意な根重の差がみられた。また試験場の薬剤防除試験では、無散布区より散布区の方が発病が少なく、有意差がみられる時期もあった。この課題は、北農研センターで行われた抵抗性品種の試験を含めて取りまとめられ、本年度の指導参考事項となった。

てん菜の根中糖分を非破壊で測定する試みである「近赤外分光法によるてん菜の根中糖分非破壊評価技術の開発」では、HKNエンジニアリングで昨年さらに改良した光センサーを北見農試に搬入して、北見農試サンプル21品種×11個体および現地圃場サンプル8品種×20個体を、近赤外分析に供試し、その後、慣行の糖分分析を北見農試で行って、中央農試にて検量線の作成と精度検証を行った。検

量線の相関係数は昨年からかなり向上して0.926となり、精度を示す予測標準誤差SEPも、昨年の0.64%から0.61%に向上した。またてんさい糖分分析は通常はロットで扱うが、データを無作為抽出してモデル的に分析したところ、1ロットあたり50個以下であれば、誤差が0.1%以内になり、現在の糖分取引でも問題ない精度となることが明らかとなった。この課題は、試験は本年で終了し、次年度とりまとめて成績会議に提出する予定。

たまねぎについて、「加工・業務用たまねぎ中生系統の作出と評価」では、F1系統20点について生産力検定予備試験および乾腐病接種検定を実施し、共同研究相手である日本農林社と協議し、有望系統3点を選定した。「オホーツク地域向けたまねぎ極早生品種の探索」では、昨年までの成績が優れた民間育成の9品種について、早期は種作型における特性および乾腐病抵抗性、内部品質を評価し、一部有望品種については現地試験を行い、成績にとりまとめた。「早期出荷向けたまねぎの収穫前進技術の開発」では、「北はやて2号」、「バレットベア」および一部処理で「SN-3」を用いて、播種時期等を変えた苗質の違いによる生育への影響、根切り時期の違いが枯葉期や肥大性、収量性に与える影響について調査した。「たまねぎ直播栽培の球肥大改善のための窒素分施肥技術の開発」では、窒素の基肥-分施肥配分や分施肥時期の違いによる肥大性への影響を調査し、十勝農試主管で成績をとりとまとめた。

新資材試験は、大豆除草剤1剤、てん菜除草剤1剤（3処理時期）、たまねぎ除草剤（2剤）を検討した。

(7) 地域支援活動

オホーツク地域農業支援会議では、技術普及室、網走農業改良普及センター、オホーツク総合振興局農務課とともに、事務局会議3回、5者会議ならびに地域関係者会議（新型コロナ蔓延防止のため書面会議）を開催し、地域ニーズの調査・対応等を行った。プロジェクト課題として、「輪作体系再構築関係」、「ICTを活用した省力化機械の導入効果等の検証」の2課題を関係機関と連携して取り組んだ。また、個別の地域要望や普及センターからの支援要請等については、研究部各グループと技術普

及室が連携して対応を行った。

2 技術普及室の活動

a 専門項目に関する普及センターの支援

技術的な問い合わせなどへの対応の他、普及センターからの支援要請に基づいたテーマについて対応した。

耕種・園芸については、①畑作物及び園芸作物の安定生産（土壌凍結促進技術の導入）、②大豆マンガン欠乏の実態把握および対策技術の確立、マンガン資材の効果検証、③畑作経営における大豆導入の優位性についての検証、④秋まき小麦のタンパク改善に向けた取り組みの支援（4Hクラブ）、⑤たまねぎ黒しみ症状改善に向けた取り組み、⑥ばれいしょの安定生産技術の確立、⑦でん粉ばれいしょ安定栽培のための事例共有、⑧春まき小麦「穂発芽」の発生実態把握と技術対策の検討、⑨大豆を安定生産できる栽培体系を検討するための生育調査方法及びデータ解析手法、⑩かぼちゃの安定生産、⑪西興部村役場から道の駅花夢の花壇試験植栽について支援した。

植物保護については、①ごぼうの安定生産と品質の向上（センチウ検診方法の習得）、②芝桜の病害虫対策支援、③だいこん栽培におけるヒメダイコンバエの効果的な防除法、について支援した。

経営については、①経営シミュレーションによる分析結果の検討、②協業法人の設立に係わる経営計画策定及び技術的課題の支援、③経営管理支援のあり方の検討、④中山間地域におけるICT技術導入支援、⑤TMRセンターの経営分析及び診断手法について支援した。なお、②、⑤については他担当普及室へ支援を要請した。

ICTについては、①衛星リモートセンシング小麦可変施肥の実施支援、②衛星データを活用した秋まき小麦低収要因の解析については、他担当普及室へ支援を要請した。

地域課題解決研修については、①たまねぎ直播栽培の再検証、②オホーツク管内の酪農・畜産における省力化技術の現状と課題及び普及の役割、③バイオガスプラント消化液の肥料効果と作物に与える影響について、④家畜による農作業事故発生防止に向けた対策の検討、⑤GAP導入支援における指導手法の調査研

究つて支援を行った。

畜産については、①サイレージ用とうもろこしの倒伏防止に係る技術対応、②災害における酪農危機管理対策について、③肥育牛に対する肉質診断、④サイレージ用とうもろこし枯死にかかる対策検討について支援した。なお、③は他担当普及室へ支援を要請した。

高付加価値については、①高付加価値化における基礎研修及びFCPに関する情報提供については支援した。

人材育成については、①新任職員に対する研修（北見農試場内見学）、②人材育成に対する支援を行った。

害虫や自然災害等の緊急事態に対する対応や突発性病害、生理障害の診断および研究要望事項のうちで既往の成果があるとされたものに対する支援など多岐にわたった。

b 調査研究の実施

調査研究は3課題である。

1つ目は、「家畜による農作業事故発生防止に向けた改善策に関する調査研究」である。オホーツク管内の家畜農作業事故は農家戸数の減少にも関わらず増加しており、畜産における事故起因の生産縮小や廃業は後を絶たない。全農作業事故の内、3割以上が家畜による農作業事故であり、占める割合は高い状況から対策が急務であり、普及センターが取り組む課題解決研修「家畜による農作業事故発生防止に向けた対策の検討」を支援し、管内の家畜農作業事故発生状況を整理するとともにその改善策について検討を行った。現状把握のためオホーツク総合振興局が取り纏めた過去3カ年の農作業事故データを整理し、事故原因の解析を行った。その結果、毎年およそ7戸に1人事故が発生しており、市町村別で発生割合に大きな差がある事が解った。事故事例では牛の移動中と搾乳時が最も多かった。ヒヤリ・ハット調査では、その頻度は全体の60.3%が1ヶ月以内に発生していた。事故者を対象とした対面調査では事故が起きた状況とその後の体調や安全対策を聞き取った。また事故防止の優良事例調査を上川管内2牧場で実施した。

これらの調査結果から事故を防ぐためのリーフレットの作成を支援した。内容は①オホ

ーツク管内の家畜管理時の事故発生状況、②家畜管理時の事故の現状と解決策（事例より）③事故対策の色々アイデア集、④ヒヤリ・ハットの問題解決のための4段階について、⑤対策トレーニングシートで構成した。このリーフレットはオホーツク農作業安全運動推進本部で印刷され、地域の畜産農業者や関係機関に提供され、情報を共有するとともに、各地域で農作業事故発生防止に向けた検討を行う際の資料として活用できる。

2つ目は、「ばれいしょの安定生産技術の確立に関する調査研究」である。でん原用ばれいしょの収量低下は、土壌病害虫の関与による早期枯凋が要因と想定され、生産環境Gとの連携によりセンチウと病害との関連について検討した。実態調査から萎凋症状が7月下旬から局所的に見られ、8月中旬以降には発生が拡大した。萎凋症状の見られたほ場では半身萎凋病（ハーフティリウム）、腰折れ症状（リフトニア）が確認され、半身萎凋病が早期枯凋の原因として影響の大きいことが考えられた。土壌中のセンチウ密度と半身萎凋病の関連を調査したところ、ネグサレセンチウが根に侵入したことによる影響が大きく関与している可能性が示唆された。殺線虫剤の活用による線虫減少とともに半身萎凋病の軽減効果が期待できる。

研究部門との連携を図りながら、地域課題の解決に対応するとともに根菜類の過作が土壌病害虫の影響を増幅するため、地域で検討されている豆類の導入等による輪作体系改善も含めた総合的な対応が不可欠と考える。

3つ目は、「たまねぎ黒しみ症の発生量軽減に向けた改善策に関する調査研究」である。JA斜里町のたまねぎ生産は、主要産地より品質面で市場評価が低いため単価が安い。その要因として「黒しみ症状」の発生割合が高いことが挙げられ、JAおよび生産部会から対策を求められている。黒しみ症状は、土壌中のFe濃度や水分等が複合的に関与していることが知られている（網走農改、JAきたみらい、北見農試調査結果より）。そこで、黒しみ症状の発生軽減に向けてH30年度から開始した実態調査を支援し、北見農試生産環境グループと連携して、発生要因の明確化と対策について検討した。

調査は、①土壌化学性の分析(pH、EC、リン酸、塩基、鉄)、②土壌物理性の測定(三相分布)、③黒しみ症状発生程度、④根切り日後の日数の4つを行い、各測定項目と黒しみ症発生率の相関について検証した。

その結果、既知の透・排水性不良と低pHという要因の他に、①黒しみ症発生程度が高い場合は遊離酸化鉄が多い、②根切り後の日数経過に伴い発生程度が高くなる傾向がみられる、③腐植含量が高まるほど発生程度は低くなるということがわかった。これらの調査結果から、①pH適正化、②透・排水性向上、③適期収穫、④有機物の投入が改善策として考えられた。しかし、単発の改善技術の実施だけでは、期待以上の効果が得られない事例も見られるため、ほ場条件に応じて①～④を組み合わせた総合的な対策が重要と考えられた。

ほ場条件に応じた対策としては、①pHが適正であるが発生が多いほ場は、ほ場由来(鉄が多い)であるため「透・排水性向上」「適期収穫」「有機物の投入」を、②pH低く発生が多いほ場は、「pH適正化」を最優先にした上で「透・排水性向上」「適期収穫」「有機物の投入」を、③pH低いが発生が少ないほ場は、腐植含量が高く土離れが良いため発生リスクは低い、多雨年には多発の恐れがあるので「pH適正化」「適期収穫」が挙げられる。

本調査研究で得られた結果は、たまねぎ黒しみ症状の発生軽減対策として、道内たまねぎ産地で活用できる。

c 地域農業支援会議活動

オホーツク地域農業支援会議の活動で、プロジェクト課題1課題「農外からの新規参入希望者向けガイドブック用の経営指標の作成」について取り組んだ。

技術体系化チームの活動はなかった。

d 農業試験場における普及指導員の研修実施

本年度の高度専門技術研修(畑作)は3期に分けて開催され、北見農試では前期(6月4日から3日間)の対応を行った。また、(植物保護)も同様に前期(6月10日から5日間)実施した。

e 農業協同組合等の営農指導機能強化の支援

JA営農指導員研修(耕種部門)は、9月26日に実施した。北見農試技術普及室が担当した項目は、「GPS・GISの基礎と活用」である。

IV 研究発表および普及事項

1 研究発表

1) 研究論文

- 西村 努・森 正彦・鎌田貴大・中根わかな・小嶺竜慶・大西一光・厩田淳史・神野裕信・三浦秀穂. 穂発芽性極難コムギのもつ穂発芽耐性QTLと種子休眠性QTLの検出. 育種学研究 21巻2号: 115-123(2019).
- 足利和紀・出口健三郎. チモシー(*Phelum pratense* L.)における地下茎型イネ科雑草に対する競合力のほ場条件での選抜方法 1. 雑草混植下での競合力の評価方法. 日本草地学会誌 65: 167-172(2019)
- 足利和紀・出口健三郎. チモシー(*Phelum pratense* L.)における地下茎型イネ科雑草に対する競合力のほ場条件での選抜方法 2. 競合力の間接選抜. 日本草地学会誌 65: 173-183(2019)
- 足利和紀・出口健三郎. チモシー(*Phelum pratense* L.)における地下茎型イネ科雑草に対する競合力のほ場条件での選抜方法 3. 競合力改良のための選抜方法の有効性. 日本草地学会誌 65: 184-194(2019)
- 足利和紀. チモシーにおける栄養価および競合力改良のための育種方法の構築. 北海道畜産草地学会報 8: 1-5 (2020).
- 足利和紀・岡元英樹・田中常喜. チモシーにおける無予乾サイレージ調製に適する選抜指標. 北海道畜産草地学会報 8: 13-20(2020).
- 足利和紀. チモシーにおけるシロクロバとリードカナリーグラスに対するアレロパシーの遺伝相関. 北海道畜産草地学会報 8: 106 (2020).
- 矢田直樹・小野寺鶴将・岩崎暁生・有田 豊. 日本における *Synanthedon haitangvora* Yang, 1977 (スカシバガ科) の初記録. 蛾類通信 289:358-361(2019).
- M. Kayamori, M. Shimizu, T. Yamana, T. Komatsu, M. Iketani, A. Shinmura, T. Koazawa, A. Notsu, S. Yasuoka. First report of QoI resistance in *Cercospora beticola* in sugar beet in Japan, *Journal of General Plant Pathology*. *Journal of General Plant Pathology* 86:149-153(2019).

2) 口頭発表

- Nana Ashikaga, Yoko Yamashita, Kazuki Hayashi, Shizen Ohnishi, Hironobu Jinno. Effects of a photoperiod-response gene *Ppd-D1* on spring wheat yield properties in Hokkaido, Japan. 1st International Wheat Congress. Abstract proceedings poster presentations: 329 (カナダ、サスカトゥーン、2019.7).
- 時園佳朗・神野裕信・藤田涼平・伊藤博武・金谷良市・七森理仁・廣田直彦・吉田穂積・須田成志. 北海道向けLOXレスビール大麦品種「札育5号」の育成. 育種学研究 21(別2):135(2019.9).
- 足利奈奈. 北見農試育成新品種候補系統の紹介. 第11回グルテン研究会(福山市、2019.10.16-17).
- 足利奈奈・林 和希・大西志全・神野裕信・池田達哉. パン用春まき小麦有望系統「北見春79号」. 第11回グルテン研究会 (福山市、2019.10.16-17).
- 森田耕一・其田達也・木内 均・大西志全・神野裕信. 北見農業試験場育成の秋まき小麦有望系統. 第11回グルテン研究会 (福山市、2019.10.16-17).
- 大西志全・其田達也・神野裕信. 北見農試における2019年産「きたほなみ」の多収要因. 日本作物学会北海道談話会報 60:868-69(2019.12).
- 神野裕信・前野真司・木内 均・大西志全・其田達也・森田耕一・相馬ちひろ・林 和希・鈴

- 木千賀・鈴木孝子. 戻し交配による赤さび病抵抗性遺伝子Lr34の導入が秋まき小麦の農業特性に及ぼす影響. 日本作物学会北海道談話会報 60:868-69(2019.12).
- 大西志全・森田耕一・其田達也・木内 均・神野裕信. コムギの収量性選抜指標としての群落表面温度(CT)と従来法(見た目評価)の比較. 育種学研究 22(別1):150(2020.3).
- 其田達也・神野裕信・大西志全・蝶野真喜子・松中 仁. 北海道の日本麺用秋まき小麦におけるMFT遺伝子の導入効果. 育種学研究 22(別1):103(2020.3).
- 六原菜穂・大西志全・神野裕信・山下陽子・田中裕之・佐久間俊. ホメオボックス遺伝子変異によるコムギ穀粒形質のトレードオフ. 育種学研究 22(別1):74(2020.3).
- 古村翔也・神野裕信・其田達也・宅見薫雄・小林史典・吉田健太郎. きたほなみ変異体ゲノム解析による穂発芽耐性に関わるゲノム領域の同定. 育種学研究 22(別1):33(2020.3).
- 大波正寿. PGEL系統を利用した品種育成(北見農試における経過報告). 次世代バレイショセミナー2019(幕別町,2019.11).
- 足利和紀. チモシーにおけるシロクローバとリードカナリーグラスに対するアレロパシーの遺伝相関. 北海道畜産草地学会第8回大会(2019.8).
- 足利和紀. チモシーにおける栄養価および競合力改良のための育種方法の構築. 北海道畜産草地学会第8回大会(2019.8).
- 品田博史. 育種材料の能力をゲノム情報から読み解く. 日本育種学会第136回講演会(2019.9).
- 足利和紀・佐藤公一・飯田憲司・藤井弘毅・田中常喜・岩淵 慶・竹田芳彦・安達美江子・竹村 紘. チモシー新品種「北見35号」の育成とその特性. 日本草地学会静岡大会(2020.3).
- 奈良部 孝・伊藤賢治・小野寺鶴将. ジャガイモシストセンチュウ類発生調査のための土壌サンプリング法の比較. 第64回日本応用動物昆虫学会大会講演要旨集 p95(2020).
- 佐々木太陽・三宅規文・小野寺鶴将. ジャガイモのナストビハムシに対する植付時植溝内薬剤散布の防除効果. 第73回北日本病害虫研究発表会(2020.2.20-21).
- 藤本岳人・中山尊登・大木健広・青野桂之・安岡眞二・奈良部 孝・小澤崇洋. 北海道のばれいしょ栽培ほ場に発生するジャガイモ黒あし病の病原細菌種の整理. 九州病害虫研究会発表会
- 池田幸子・安岡眞二. 移植タマネギで発生した*Botrytis byssoidea*による立枯症状(新症・国内新発生). 日本植物病理学会大会.
- 五十嵐俊成. 秋まき小麦における形態的特性と多収要因. 日本作物学会第248回講演会要旨集 p31(2019).
- 五十嵐俊成. 北海道における苗形質が水稻の穂揃い性とアミロース含有率に及ぼす影響. 日本水稻品質食味研究回第11回講演会講演要旨集 p24-25(2019).
- 八木哲生・唐 星児・大塚省吾・松本武彦・酒井 治. 播種後の気象推移に対応した飼料用トウモロコシの窒素分施肥対応. 日本土壌肥料学会北海道支部大会(2019.12.3).
- 池谷 聡. 近年のテンサイ品種における直播栽培適性についての考察. てん菜研究会第17回技術研究発表会(2019.7).

3) 専門雑誌記事

- 足利奈奈. カナダにおける国際小麦学会参加と春まき小麦育種の情報収集. 北農87(1):95-100(2020.1).
- 木内 均. 令和元年度北海道産小麦流通実態調査報告. 北海道米麦改良146号:27-28(2020.2).
- 角谷芳樹・足利和紀. 牧草播種機を利用したチモシーの適正播種量. 農家の友5月号:2-4(2019).
- 角谷芳樹・足利和紀. 寒地型牧草の栽培について—グラスシーダを利用した安定造成のための播種量. 牧草と園芸 第68巻第2号:1-4(2020).
- 角谷芳樹・足利和紀. グラスシーダ利用に対応した草地造成. デーリィマン7月号:38(2019).
- 飯田憲司・佐藤公一・足利和紀. とうもろこし(サイレージ用)新品種「TH1475」. 北農 第86巻

第2号：44-45（2019）.

- 飯田憲司・佐藤公一・足利和紀. とうもろこし（サイレージ用）新品種「KD421」. 北農 第86巻第2号：46-47（2019）.
- 足利和紀・富田謙一・荒木和哉・飯田憲司・田中常喜・佐藤公一. オホーツク地域における牧草播種機を利用したチモシー主体草地安定造成のための播種量. 北農 第87巻第1号：2-8（2020）.
- 飯田憲司. サイレージ用とうもろこし「KD421」. デーリイマン2月号：70(2)（2020）.
- 飯田憲司. サイレージ用とうもろこし「TH1475」. デーリイマン 3月号：70(3)（2020）.
- 小野寺鶴将. シスト対策を再確認-発生圃場での密度低減策. ニューカントリー 67(2):14-16（2020）.
- 唐 星児. 飼料用トウモロコシへの塩化加里肥料の施用. デーリイマン 69(10):46(2019）.
- 唐 星児. 地下かんがいが作物の生育と収量に及ぼす影響. 北農 87(1):25-31(2020）.
- 塚本康貴・唐 星児. 北海道における暗渠清掃用施設「集中管理孔」を利用した転作作物への地下灌漑技術. 北農 87(1):32-40(2020）.
- 佐々木康洋. 特集 令和元年度技術総括 野菜・果菜類. 『農家の友』12月号 公益社団法人北海道農業改良普及協会（2019.12）.
- 外山直樹. 除草剤の使用と中耕除草. 明日の豆作り P94-99 公益財団法人日本豆類協会（2020.1）.

4) 著編書、資料

- 大西志全. 北海道の小麦づくり II 小麦品種の特性と栽培上の留意点. 令和元年度「北海道の小麦づくり」 47-62(2020.2）.
- 大波正寿. これからのでん粉原料用品種の特性. 第27回馬鈴しょ栽培講習会講演要旨：37-52（2020.2）.
- 唐 星児. 北海道の小麦づくり III 良質小麦生産のための施肥および土壌管理. 令和2年北海道米麦改良協会講習会資料 63-92(2020）.

5) 新聞記事

- 小野寺鶴将. バレイショの病害虫防除-ジャガイモシストセンチュウの適切な防除により減収回避を. 日本農業共済新聞（2020.1.17）.
- 池谷 聡. 令和元年産てん菜の生産実績とその要因について. てん菜協会だより134. 北海道てん菜協会（2020.1）.
- 外山直樹. 北海道営農技術版～次年度に向けた畑作物の施肥管理計画. 農業共済新聞10月4週号 北海道農業共済連合会（2019.10）
- 外山直樹. 「検証 道農業～ばれいしょ、てんさい」. 日本農業新聞北海道支所（2020.1）.
- 佐々木康洋. 「検証 道農業～野菜 施設」. 日本農業新聞北海道支所（2020.1）.
- 佐々木康洋. 「北の大地 菜時記」道新夕刊～雪踏み、集中管理孔、きゅうり整枝法（3回掲載）. 北海道新聞社（2020.1～2）.

2 普及事項

1) 普及奨励事項

- (1) 小麦新品種候補「北見95号」
- (2) チモシー新品種候補「北見35号(品種名未定)」
- (3) オーチャードグラス新品種「東北8号0G」
- (4) アルファルファ新品種「北海8号」
- (5) アカクロバ新品種「RK1124」
- (6) とうもろこし（サイレージ用）「TH1513」
- (7) てんさい新品種候補「HT43(バラトン)」

(8) てんさい新品種候補「H152(ボヌール)」

2) 普及推進事項

(1) 秋まき小麦「きたほなみ」の気象変動に対応した窒素施肥管理

3) 指導参考事項

- (1) ばれいしょ地域在来品種等「フリア」の特性
- (2) 土壌凍結深制御技術の適用拡大と技術体系化
- (3) 播種後の気象推移に対応した飼料用とうもろこしの窒素分施対応
- (4) 移植たまねぎの早期立枯症状の原因と耕種的対策
- (5) ジャガイモシロシストセンチュウの緊急防除対策技術
- (6) てんさい直播栽培における黒根病の防除対策
- (7) オホーツク地域におけるたまねぎ早期出荷向け品種の特性
- (8) 球肥大改善に向けた直播たまねぎの窒素分施肥
- (9) 北見地域の白花豆生産における疎植栽培導入による省力低コスト効果
- (10) 除草剤

①秋まき小麦に対する除草剤「KUH-165」フロアブル」の実用化

(11) 殺虫・殺菌剤

- ①小麦の赤かび病（DON濃度低減）に対するピジフルメトフェン水和剤F（未登録）の効果
- ②小麦の赤かび病（ニバーレ菌）に対するピジフルメトフェン水和剤F（未登録）の効果
- ③小麦の雪腐黒色小粒菌核病に対するイミノクタジン酢酸塩・テブコナゾール水和剤Fの効果
- ④大豆の斑点細菌病に対する銅（塩基性硫酸銅）水和剤Fの効果
- ⑤ばれいしょの疫病に対する銅（水酸化）第二銅）水和剤F（未登録）の効果

4) 研究参考事項

3 品種登録・特許申請

○チモシー「センブウ」、佐藤公一、玉置宏之、足利和紀、田中常喜、藤井弘毅、飯田憲司、岩淵慶、澤田嘉昭、下小路英男、久保田美江子、道場和也、大塚博志、竹田芳彦、竹村紘、出願日－2018/12/28、出願番号－33617、出願公表日－2019/8/30

○ばれいしょ「さらゆき」、大波正寿、松永浩、青山聡、品田博史、江部成彦、千田圭一、田中静幸、藤田涼平、池谷聡、萩原誠司、中山輝、入谷正樹、堀田治邦、相馬ちひろ、佐々木純、小野寺鶴将、小堀あゆみ、出願日－2019/6/6、出願番号－33975、出願公表日－2019/9/5

○小麦「北見95号」、神野裕信、粕谷雅志、大西志全、足利奈奈、森田耕一、吉村康弘、山名三佳子、小林聡、西村努、来嶋正朋、樋浦里志、井上哲也、鈴木孝子、相馬ちひろ、小倉玲奈、菅原彰、木内均、其田達也、林和希、千田圭一、竹内薫、東岱孝司、出願日－2020/3/27、出願番号－34593、出願公表日－2020/6/29

V 研究企画・場運営・広報活動

1 諸会議

| 会 議 名 | 開催時期 | 場 所 | 参 加 者 |
|-------------|----------------|-------------------------------|----------------------------|
| 定例庁内会議 | H31. 4. 19 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1. 5. 15 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1. 6. 5 | 農試会議室 | 場員 |
| 新規課題場内検討会議 | R 1. 6. 25 | 農試講堂 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1. 7. 2 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1. 8. 1 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1. 9. 4 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1.10. 2 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1.11. 6 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 1.12. 5 | 農試会議室 | 場員 |
| 現地委託試験成績検討会 | R 1.12. 6 | JAきたみらい訓子 府地区事務所 3階大会議室 | 場員、普及センター、関係 農試、関係農業団体等 |
| 成績会議場内検討会 | R 1.12. 12, 13 | 農試講堂 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 2. 1. 9 | 農試会議室 | 場員 |
| 設計会議場内検討会 | R 2. 2. 4, 10 | 農試講堂 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 2. 2. 7 | 農試会議室 | 場員 |
| 定例庁内会議 | R 2. 3. 13 | 農試会議室 | 場員 |
| 現地委託試験設計検討会 | R 2. 3. 19(中止) | 書面開催 | 場員、普及センター、関係 農試、関係農業団体等 |

2 各種委員会

1) ほ場管理・施設等整備委員会

(1) 構成

委員 長：江部成彦

事務局 長：神野裕信（ほ場管理）、山本雅彦（施設等整備）

委 員：松島英明、大西志全、伊藤幸雄、大波正寿、佐藤公一、奥村 理、安岡眞二、
萩原誠司、小倉玲奈

(2) 活動内容

① 委員会の開催

第1回：平成31年4月25日

- 1) 平成31年度防風林整備について
- 2) 平成32年度施設整備要望修正について
- 3) 1-1、1-2、7-2ほ場の作付け変更について
- 4) てん菜、馬鈴しょ出荷用保管場所の造成について
- 5) 土壌・植物体の処理並びに堆肥場の利用に関して

第2回：令和元年10月18日

- 1) 令和3年度以降ほ場整備について
- 2) 防風林整備計画について
- 3) 土壌・植物体の処理及び堆肥舎の利用について

第3回：令和2年2月5日

- 1) 令和2年度備品要望について
- 2) 令和3年施設整備要望について

2) 業務委員会

(1) 構成

委員長：神野裕信

委員：伊藤幸雄、森田耕一、品田博史、足利和紀、唐 星児、池谷美奈子、池谷 聡

(2) 活動内容

① 第1回委員会：平成31年4月12日

- 1) 業務委員会開催要領
- 2) 麦類G（管理）業務体制
- 3) 室外契約職員体制
- 4) 月間作業予定
- 5) 週間作業予定
- 6) 作付計画
- 7) 4月下旬の作業予定

② 定例委員会：4月26日から10月25日まで原則として毎週木曜日に開催した。

- 1) 機械作業など週間作業計画および貨物車両使用計画
- 2) 室外契約職員週間作業計画

③ 臨時委員会：令和2年2月18日

- 1) 平成31年度の反省点、令和2年度の雇用数

3) 図書・広報委員会

(1) 構成

委員長：五十嵐俊成

委員：杉本義則、足利奈奈（図書連絡委員兼務）、飯田憲司、安岡眞二、小倉玲奈

(2) 活動内容

① 第1回委員会：令和元年5月8日

- 1) 図書連絡委員の選任
- 2) 今年度業務内容の確認
- 3) その他（オンラインジャーナルの購読，資料保管庫の利用，道総研OPACの運用開始）

② 第2回委員会：令和元年10月28日

- 1) 令和2年度定期刊行物購入計画の策定

③ 新着図書の案内、刊行物の配布、蔵書調査に対する回答等は随時実施

4) システム委員会

(1) 構成

委員長：五十嵐俊成

委員：藤田賢司、森田耕一（システム管理者兼務）、飯田憲司、田澤暁子

(2) 活動内容

① 第1回委員会：平成31年5月8日

- 1) システム管理者の選任
- 2) 業務分担の確定

- 3) 北見農試ホームページ更新操作マニュアルについて
- 4) 北見農試ホームページ更新操作講習会の開催について
- 5) 場内LANDISK管理について
- ② 北見農試ホームページウェブアクセシビリティへの対応
- ③ ホームページの更新

5) バイテク共同実験室利用委員会

(1) 構成

委員長：平井 剛

委員：杉本義則（年度途中から松島英明に交代）、木内 均、足利和紀、安岡眞二、平井 剛（兼任）

(2) 活動内容

① 第1回委員会：平成31年4月22日

- 1) 本年度の委員
- 2) 平成30年度報告
- 3) フロンガス点検（6, 9, 12, 3月）
- 4) 施設整備要望
- 5) その他

6) 定期作況報告委員会

(1) 構成

委員長：江部成彦

事務局長：荒木和哉

気象担当：五十嵐俊成

とりまとめ：池谷聡

委員：其田達也、林和希、大波正寿、池谷 聡、萩原誠司、佐藤公一、飯田憲司、田澤暁子

(2) 活動内容

① 第1回委員会：平成31年4月11日

- 1) 定期作況報告の実施体制
- 2) 定期作況調査報告実施要領
- 3) 年間日程
- 4) 具体的作業日程と該当作物
- 5) 最終作況の判定基準

7) 公開デー実行委員会

(1) 構成

委員長：江部成彦

事務局：山本雅彦、五十嵐俊成

委員：小野寺鶴将、樫村 優、木内 均、荒木和哉、佐藤公一、木場稔信、萩原誠司、小倉玲奈、外山直樹

(2) 活動内容

① 第1回委員会：平成31年4月26日

- 1) 北見農業試験場公開デー2019実施方針について
- 2) イベント内容と班編制およびリーダーについて

- 3) 試食・クイズラリー景品用の馬鈴しょ作付について
- 4) 今後の進め方について
- ② 第2回委員会：令和元年5月24日
 - 1) 各イベントへの職員配置について
 - 2) イベント企画案について（たたき台の提示）
 - 3) 物品購入、契約職員の必要人数、机・椅子の必要数について
- ③ 第3回委員会：令和元年6月27日
 - 1) イベント準備の進捗状況報告
 - 2) 購入物品のとりまとめ結果について
 - 3) ポスター案の検討
 - 4) 今後の作業スケジュールについて
- ④ 第4回実行委員会：令和元年8月1日
 - 1) イベント準備の進捗状況最終報告
 - 2) 前日から当日の流れについて
 - 3) 当日の配布チラシについて
- ⑤ 第5回実行委員会：令和2年4月メール連絡
 - 1) 開催結果の概要報告
 - 2) 来場者アンケート集計結果の報告
 - 3) 公開デーに係る場員からの意見・反省点・改善方向への対応について
 - 4) 来年度の開催日について
 - 5) 各イベント実施手順等の引き継ぎについて

8) オホーツク農業新技術セミナー実行委員会

(1) 構成

委員長：平井 剛

事務局：山本雅彦、神野裕信、荒木和哉、五十嵐俊成

実行委員：其田達也、佐藤公一、奥村 理、佐々木太陽、小倉玲奈

(2) 活動内容

- ① 第1回実行委員会：令和元年5月13日
 - 1) 過年度報告
 - 2) 今年度開催案
 - 3) 分担確認
- ② 第2回実行委員会：令和2年1月16日
 - 1) 準備経過確認(庁内会議報告9/4, 12/5)
 - 2) 口頭発表課題の確認およびパネル展示 候補課題の選定
 - 3) 開催案内チラシの作成について
 - 4) 要旨原稿集約・編集担当の確認
 - 5) パネル集約担当の確認
 - 6) 口頭発表データ集約・編集担当の確認
 - 7) 広報および場内対応について確認
 - 8) その他準備
- ③ 北見市端野町公民館との打ち合わせ：
 - 1) 令和元年9月6日 会場予約
 - 2) 令和2年2月12日 進行打合せ

出席者：平井 剛、小倉玲奈

会場設備、当日進行等の確認

- ④ 口頭発表リハーサル：令和2年2月3, 6, 13, 17日

口頭発表担当者：其田達也、池谷 聡、田澤暁子、足利和紀、奥村 理、唐 星児、
池谷美奈子、小倉玲奈、田村史帆（網走農業改良普及センター美幌支所）

- ⑤ セミナー中止の決定：令和2年2月25日

新型コロナウイルス感染拡大を受け、中止を決定。同日付けで場長名の事務連絡を发出。

- ⑥ セミナー開催予定日：令和2年2月26日

会場で待機し、来場者に資料配付対応。

対応者：平井 剛、小倉玲奈

9) その他委員会

- (1) 安全衛生に係る意見交換会：平成31年4月19日

- ① 出席者 神野裕信（支部長）、佐藤公一（書記長）、荒木和哉（研究主幹）、
五十嵐俊成（研究主幹）、平井 剛（研究主幹）、清水基滋（管理責任者）、
江部成彦（研究部長）、山本雅彦（安全衛生事務責任者、衛生推進者）、
藤田賢司（安全衛生担当者）、木村祐介（総務課）

- ② 活動内容

- 1) 健康診断の実施状況
- 2) 労働災害の発生状況及び安全衛生確保対策
- 3) 環境測定結果
- 4) 防火訓練の実施状況
- 5) 時間外勤務の実施状況
- 6) 各種休暇の取得状況
- 7) 勤務環境についての情勢

- (2) 安全衛生に係る意見交換会：令和2年3月13日

- ① 出席者 平井 剛（支部長）、木内 均（書記長）、神野裕信（研究主幹）、
荒木和哉（研究主幹）、五十嵐俊成（研究主幹）、清水基滋（管理責任者）、
江部成彦（研究部長）、山本雅彦（安全衛生事務責任者、衛生推進者）、
藤田賢司（安全衛生担当者）、木村祐介（総務課）

- ② 活動内容

- 1) 健康診断の実施状況
- 2) 労働災害の発生状況及び安全衛生確保対策
- 3) 環境測定結果
- 4) 防火訓練及び職場巡視の実施から
- 5) 時間外勤務の実施状況
- 6) 各種休暇の取得状況

- (3) 公宅入居委員会：令和2年3月13日

- ① 出席者 山本雅彦（場長指定）、平井 剛（支部長）、木内 均（書記長）、
清水基滋（弥生町内会）、中出秀信（若葉町内会）、木村祐介（事務局）

- ② 活動内容

令和2年4月1日付け人事異動による公宅入居希望者の決定、

3 刊行印刷物

| 印刷物名 | 発行年月 | 頁 | 部数 |
|------------------------------------|--------|-----|-----|
| 平成26年度春まき小麦育種試験成績書 | H31. 3 | 75 | 50 |
| 平成29年度秋まき小麦育種試験成績書 | H31. 3 | 135 | 50 |
| 令和2年度「オホーツク農業技術セミナー」発表要旨集 | R 2. 2 | 42 | 250 |
| 土壌凍結深制御による野良イモ防除・土壌理化学性改善技術体系マニュアル | R 2. 3 | 89 | 160 |

4 広報活動

1) シンポジウム・セミナー等

| 名称 | 開催日 | 場所 | 内容 | 参加者 |
|-----------------------------|-------------|----------------|-------------------------|------|
| オホーツク・スマート農業セミナー2019【酪農・畜産】 | R 1. 11. 1 | 湧別町浜佐呂間活性化センター | 2課題の講演と6団体の展示が行われた。 | 75名 |
| 訓子府町チャレンジアッププロジェクト | R 1. 11. 14 | 北見農試講堂 | 町内の若手生産者に対し、2課題の講演を行った。 | 6名 |
| オホーツク・スマート農業セミナー2020【畑作部門】 | R 2. 2. 12 | 端野町公民館 | 3課題の講演と10団体の展示が行われた。 | 250名 |

2) マスコミ、広報誌等による報道

| タイトル | 報道機関 | 掲載・放送日 |
|--------------------------------------|--------------|------------|
| 手仕事オホーツク 秋まき小麦の種まき（北見農業試験場） 新品種は汗の結晶 | 北海道新聞北見地方版 | R01. 10. 1 |
| オホーツク地域の豆類生産について | 「けいナビ」テレビ北海道 | R 2. 4. 11 |

3) 展示会等への出展、公開デー

(1) 北見農試公開デー2019

日時：令和元年8月8日 9時30分～13時（受付は12時30分まで）

場所：場内

天候：雨時々曇り（最高気温19.6℃）

来場者：136名（うち子供39名）

行事内容：クイズラリー（会場内6か所に各研究室出題のクイズ設置）、研究成果展示（新品種、栽培技術などのパネル展示、作物の展示）、畑作園芸相談コーナー（栽培法、肥料、病気、害虫などの技術相談、資料展示）、ほ場見学バスツアー（車中から見学、3回運行）、畑で働く農業機械展（5機種を展示）、試食コーナー（バターロール、ポテトチップ、ふかしいも、冷やし汁粉を提供）、おもしろ体験コーナー（植物アート、小麦粘土）、網走水試コーナー（研究成果展示、プラント観察、しじみ汁配布）、地場産野菜、地元産品等の販売（ファーマーズマーケット「夢

5 見学受入れ

| 年月日 | 団 体 名 | 人 数 |
|-----------|------------------|-----|
| R 1. 4. 3 | 大韓民国慶尚南道農業研究所 | 6人 |
| R 1. 6. 4 | 由仁町4Hクラブ | 9人 |
| R 1. 6.10 | 更別21会 | 14人 |
| R 1. 6.18 | 美幌農協 | 78人 |
| R 1. 6.20 | 農民連盟(北見地区) | 30人 |
| R 1. 6.20 | 北見地区農村ゼミナール | 35人 |
| R 1. 6.21 | 剣淵農民連盟 | 15人 |
| R 1. 6.24 | 美瑛農協 | 12人 |
| R 1. 6.26 | 佐呂間農協 | 10人 |
| R 1. 6.27 | 美幌農協 | 20人 |
| R 1. 6.28 | きたみらいてん菜振興会 | 60人 |
| R 1. 7. 2 | 万年農事組合 | 8人 |
| R 1. 7. 5 | きたみらい農協 | 41人 |
| R 1. 7. 8 | 美唄農協 | 27人 |
| R 1. 7.11 | 全国米麦改良協会 | 40人 |
| R 1. 7.18 | JA湧別 | 8人 |
| R 1. 7.19 | 網走農業改良普及センター園芸部会 | |
| R 1. 7.24 | オホーツク総合振興局 | 15人 |
| R 1. 7.24 | JAきたみらい | 22人 |
| R 1. 7.25 | 滝川市農協 | 7人 |
| R 1. 7.26 | JA北海道中央会北見支所_支所長 | 20人 |
| R 1. 8. 1 | 有限会社葵フーズ | 1人 |
| R 1. 8. 1 | 日甜美幌製糖所 | 16人 |
| R 1. 8. 8 | JAようてい | 10人 |
| R 1. 8.26 | 経産省北海道経済産業局地域経済部 | 2人 |
| R 1. 8.27 | 旭川市土地改良区 | 24人 |
| R 1. 9. 6 | 網走農業改良普及センター畜産部会 | |
| R 1. 9.11 | 足寄町平和牧野集落 | 7人 |
| R 1. 9.12 | 兵庫県北淡路農業改良普及センター | 1人 |
| R 1. 9.18 | 陸上自衛隊美幌駐屯地 | 15人 |
| R 1.10.25 | 鶴居村農協 | 10人 |
| R 1.10.30 | 音更町農業共同組合 | 1人 |
| R 1.11.18 | きたみらい農協・青年部 | |
| R 1.11.21 | ホクレン札幌支所 | 10人 |
| R 2. 3.16 | 長崎県立大学 | 1人 |

VI 技術指導および研修

1 研修生の受入れ

| 研修項目 | 団体・人数 | 研修期間 | 対応グループ |
|---------------------------------|--|---------------------|---|
| 令和元年度普及指導員研修(高度専門技術研修・(畑作))前期 | 留萌農業改良普及センター南留萌支所(1名) 胆振農業改良普及センター東胆振支所(1名) | R1. 6. 4 ～6. 6 | 麦類G 作物育種G 生産環境G 地域技術G 技術普及室 |
| 令和元年度普及指導員研修(高度専門技術研修・(植物保護))前期 | 上川農業改良普及センター本所(1名) 石狩農業改良普及センター石狩北部支所(1名) | R1. 6. 10 ～6. 14 | 生産技術G 技術普及室 |

2 講師派遣

| 研修会および講習会 | 主催者 | 開催日 | 演題 | 派遣者 |
|-----------------------------------|-------------------------|------------|--|---------------|
| JAきたみらい 種馬铃薯栽培講習会 | JAきたみらい | H31. 4. 3 | ジャガイモ黒あし病の種いも保菌リスクと対応の考え方 | 安岡眞二 |
| 北見施肥防除合理化推進連絡協議会 施肥防除技術講習会 | 北見施肥防除合理化推進協議会・ホクレン北見支所 | H31. 4. 16 | 秋まき小麦の収量確保！ニバーレ菌による赤かび病と葉枯症状を同時に防除！ 飼料用とうもろこしに対する加里質肥料「塩化加里」の施用効果 | 安岡眞二 唐 星児 |
| 北海道クミアイ安全防除推進協会研修会 | 北海道クミアイ安全防除推進協会 | R1. 8. 21 | 近年話題の病害虫と試験成果について | 安岡眞二 佐々木太陽 |
| 令和元年度普及指導員研修(新任者Ⅱ(土壌・肥料、植物保護))A日程 | 北海道 | R1. 8. 27 | 病害の診断手法 | 小倉玲奈 |
| 令和元年度飼料作物種子講演会 | ホクレン農業協同組合連合会 | R1. 8. 28 | チモシー新品種系統の紹介と栄養価改良の取り組み | 足利和紀 |
| 令和元年度普及指導員研修(新任者Ⅱ(土壌・肥料、植物保護))A日程 | 北海道 | R1. 9. 10 | 病害の診断手法 | 小倉玲奈 |
| オホーツクJA営農指導員技術研修 | JA北海道中央会 北見支所 | R1. 9. 26 | GPS・GISの基礎と活用 | 氏家俊典 |
| 担い手向け研修会(豆類)(ホクレン実証農場) | ホクレン農総研 | R2. 1. 16 | 豆類の生育と栽培管理の基本 | 外山直樹 |
| 清里地区指導農業士・農業士会研修会 | 清里地区指導農業士・農業士会 | R2. 1. 28 | ジャガイモシストセンチュウ類の防除について | 小野寺鶴将 |
| 小清水町ゴボウ研究サークル研修会 | 小清水町ゴボウ研究サークル | R2. 1. 30 | ごぼうの線虫被害と検診方法について | 小野寺鶴将 |
| 高品質てん菜作り講習会 | 北海道てん菜協会 | R2. 2. 5 | 2020年に向けてのてんさい病害防除 | 池谷美奈子 |
| 女満別町採種小麦生産組合研修会 | JA女満別 | R2. 2. 6 | 小麦の種子生産と収量変動と品種改良 | 大西志全 |

| | | | | |
|-------------------------------|---------------|-----------|------------------------------|--------------|
| 令和2年豆作り講習会 | 公益財団法人日本豆類協会 | R2. 2. 6 | 豆類において注意を要する病害虫 小豆・菜豆の新品種 | 佐々木太陽 |
| 令和元年度(2019 年度「道産小麦新商品開発セミナー」) | 北海道 | R2. 2. 12 | 小麦新品種の開発状況 | 萩原誠司 神野裕信 |
| 畑作営農技術研修会 | オホーツク網走農業協同組合 | R2. 2. 20 | でん粉原料用馬鈴しょの品種特性について | 大波正寿 |
| 令和元年度良質麦生産技術講習会 (オホーツク) | 北海道米麦改良協会 | H2. 2. 20 | なまぐさ黒穂病Q&A第2版 | 外山直樹 |

3 職員研修

| 氏名 | 研修項目 | 場所 | 期間 |
|-------|--------------------|-----------------------------|-----------------------|
| 鈴木孝幸 | 刈払い機取扱作業安全衛生教育 | (株)技術能力開発センター 北見教習所 | H31. 4. 11 |
| 横川愁斗 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 中出秀信 | 危険物取扱者試験事前講習 | 北見芸術文化ホール | H31. 4. 23～H31. 4. 24 |
| 井口岳人 | フルハーネス型墜落制止用器具特別教育 | 株式会社北友商会研修部技術能力開発研究会 (中標津)) | H31. 4. 29 |
| 中出秀信 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 藤田賢司 | 甲種防火管理新規講習 | 端野町公民館 | R1. 5. 9～R1. 5. 10 |
| 平井 剛 | ハラスメント研修 | 道総研プラザ | R1. 5. 15 |
| 山本雅彦 | ハラスメント研修 | 道総研プラザ | R1. 5. 15 |
| 平井 剛 | 新任研究主幹研修 | 道総研プラザ | R1. 5. 16～R1. 5. 17 |
| 井口岳人 | はい作業主任者技能講習 | (株)技術能力開発センター 北見教習所 | R1. 6. 28 |
| 中出秀信 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 伊藤幸雄 | チェーンソー特別教育の補講 | オホーツク木のプラザ | R1. 7. 11 |
| 井口岳人 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 中出秀信 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 檜村 優 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 田中正紀 | 〃 | 〃 | 〃 |
| 足利奈奈 | 専門研修Ⅰ | カナダ サスカトーン市 | R1. 7. 18～R1. 7. 29 |
| 森田耕一 | 採用3年目職員研修 | 食品加工研究センター | R1. 8. 26～R1. 8. 28 |
| 荒木和哉 | 専門研修Ⅱ | 星野リゾートOM07 旭川 | R1. 8. 28 |
| 池谷美奈子 | ハラスメント研修 | 道総研プラザ | R1. 9. 3 |
| 品田博史 | 専門研修Ⅱ | 近畿大学 | R1. 9. 5～R1. 9. 8 |
| 五十嵐俊成 | 専門研修Ⅱ | 岡山大学 | R1. 10. 31～R1. 11. 3 |
| 足利奈奈 | 専門研修Ⅱ | 農研機構西日本農研センター | R1. 11. 15～R1. 11. 17 |
| 林 和希 | 専門研修Ⅱ | 農研機構西日本農研センター | R1. 11. 15～R1. 11. 17 |
| 神野裕信 | 専門研修Ⅱ | 北海道大学 | R1. 12. 6～R1. 12. 8 |
| 井口岳人 | 有機溶剤作業主任者技能講習 | 旭川市勤労者福祉会館 | R2. 1. 21～R2. 1. 23 |
| 中出秀信 | 〃 | 〃 | 〃 |

4 職場研修

| 研修会および講習会 | 講師 | 開催日 |
|-------------------|------------|------------|
| ハラスメントについて | 総務課長 山本雅彦 | R1. 5. 31 |
| 交通安全について | 総務課長 山本雅彦 | 〃 |
| 農作業の安全について | 研究主幹 神野裕信 | 〃 |
| 病虫害汚染防止について | 場 長 清水基滋 | 〃 |
| 契約職員に対する作業指示について | 研究部長 江部成彦 | 〃 |
| 令和1年度防火訓練 | 訓子府消防署 | R1. 11. 8 |
| 北海道畜産草地学会賞受賞記念講演 | 研究主任 足利和紀 | R1. 12. 13 |
| 道総研職員表彰知事表彰記念講演 | 研究主任 飯田憲司 | 〃 |
| 海外出張報告(中国) | 研究主幹 五十嵐俊成 | R1. 12. 20 |
| 海外研修報告(カナダ専門研修 I) | 研究主任 足利奈奈 | 〃 |

5 国際交流

| 交流事業名 | 派遣内容 | 派遣職員 | 期 間 |
|-------|------|------|-----|
| 該当無し | | | |

Ⅶ その他

1 技術体系化チーム

技術体系化チームとしての取り組みはなかった。

2 オホーツク地域農業支援会議プロジェクトチーム（技術普及室・研究部）

プロジェクト課題1課題について、オホーツク地域農業支援会議プロジェクトチームで取り組んだ。

「農外からの新規参入希望者向けガイドブック用の経営指標の作成」で、新規参入希望者向けのガイドブックの作成に当たり、畑作、園芸（たまねぎ主体）、酪農専業の部門毎の経営指標を作成した。新規参入希望者が就農後の経営収支をイメージできるように経営開始から5年後のシミュレーションとして示した。

3 表彰・受賞

(1) 2019年度北海道畜産草地学会賞（令和元年8月26日）

「チモシーにおける栄養価および競合力改良のための育種方法の構築」
足利和紀

(2) 令和元年度地方独立行政法人北海道立総合研究機構職員表彰・知事賞（令和元年10月23日）

「近赤外分析による高精度な飼料成分推定用検量線の開発とその統一供用などによるフォレンジテストの普及促進」

フォレンジテスト普及推進チーム（畜産試験場：今 啓人・田中常喜・出口健三郎、北見農業試験場：飯田憲司、酪農試験場：角谷芳樹・窪田明日香・谷川珠子）

(3) 令和元年北農賞（第80回）（令和元年12月16日）

報文：「土壌凍結深制御技術による畑地の生産性向上」（北農第86巻2号掲載）

小野寺政行・須田達也・荒木英晴・木村 篤・草野裕子・下田星児・小南靖弘・広田知良・中辻敏朗

4 行事

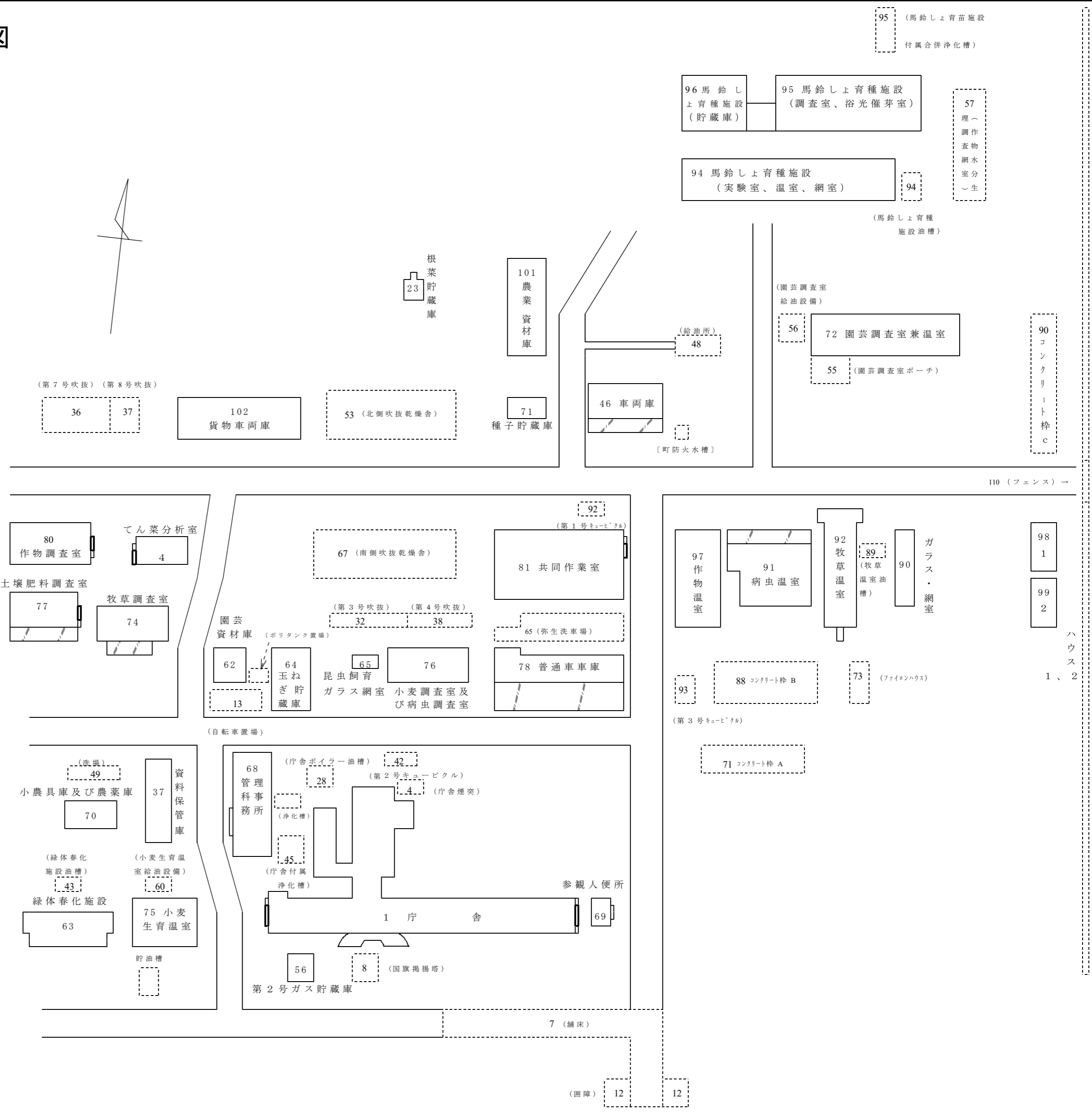
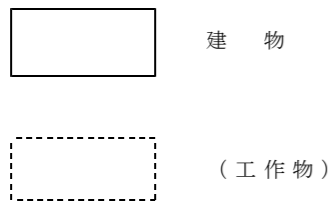
| 月 日 | 行 事 名 | 月 日 | 行 事 名 |
|---------|-----------------------------------|---------|---|
| 4月 22日 | 北見工大社会連携推進センター推進協議会総会 | 11月 21日 | 馬鈴しょ輸入品種選定等受託試験及び育成系統連絡試験成績検討会 |
| 24日 | オホーツク総合振興局海外悪性伝染病警戒本部幹事会 | 22日 | てん菜輸入品種検定試験及び育成系統連絡試験成績検討会 |
| 5月 7日 | 農研本部場長会議 | 12月3-4日 | 飼料作物品種比較試験成績検討会 |
| 27日 | オホーツク地域農業気象連絡協議会 | 3-4日 | 生産システム部会成績事前検討会 |
| 29日 | 研究部長会議 | 6日 | オホーツク現地委託試験成績検討会 |
| 31日 | 職場研修(ほ場汚染防止・労働安全等) | 12-13日 | 場内成績検討会議 |
| 6月 11日 | 研究本部長・場長会議 | 13日 | 職場研修(受賞記念講演) |
| 12日 | 農研本部場長会議 | 20日 | 職場研修(海外出張研修報告) |
| 14日 | 場内見学案内リハーサル | 1月 6日 | 仕事始め |
| 14日 | 試験ほ場適正使用確認状況調査 | 7日 | 訓子府町公職者・団体代表者等新年交礼会 |
| 25日 | 場内新規課題検討会議 | 20-24日 | 北海道農業試験会議成績会議 |
| 7月5-6日 | 新規課題検討会議(畜産部会) | 23日 | 農研本部場長会議 |
| 9-12日 | 新規課題検討会議 | 31日 | オホーツク地域農業技術支援会議・五者会議 |
| 23日 | 訓子府町第1回まちづくり推進会議 | 2月 4日 | 場内設計検討会議 |
| 29日 | オホーツク地域農業気象連絡協議会 | 6日 | 農研本部臨時場長会議 |
| 8月 8日 | 北見農業試験場公開デー | 10日 | 場内設計検討会議 |
| 20日 | 訓子府町地域活性化チャレンジ事業選考委員会 | 12日 | オホーツク・スマート農業セミナー2019 【畑作部門】 |
| 30日 | 設計会議 秋まき小麦分科会 | 19日 | NATEC定期総会・研究交流会 |
| 9月5-6日 | NATEC研究情報交換会・現地視察 | 20日 | 農業新技術発表会(全道版) |
| 26日 | 農研本部場長会議 | 21日 | 設計会議 てん菜分科会 |
| 10月7-8日 | 研究本部長・場長会議 | 26日 | (中止)オホーツク農業新技術セミナー |
| 24日 | 研究開発能力向上研修 | 3月 2-6日 | (書面開催)北海道農業試験会議設計会議 (中止)訓子府町農業関連事務所懇談会 |
| 28日 | 北見工大社会連携推進センター産学官連携推進員・協力員合同会議 | 10日 | (書面開催)オホーツク地域農業支援会議 ・地域関係者会議 |
| 29日 | オホーツク高病原性鳥インフルエンザ防疫訓練 | 10日 | (書面開催)オホーツク地域農業気象連絡協議会 |
| 11月 1日 | オホーツク・スマート農業セミナー2019 【酪農・畜産部門】 | 11日 | (Web会議)研究本部長・場長会議 |
| 7日 | 農研本部場長会議 | 19日 | (書面開催)オホーツク現地託試験設計検討会 |
| 8日 | 防火訓練 | 17日 | (中止)北海道農業試験研究会議本会議 |
| 8日 | オホーツク総合振興局海外悪性伝染病警戒本部幹事会 | 25日 | 農研本部場長会議 |
| 14日 | 訓子府町チャレンジアッププロジェクト | 31日 | 辞令交付式・発令通知式(退職・異動) |
| 18日 | 花・野菜部会成績事前検討会 | | |
| 20日 | 道産小麦品質向上プロジェクト成績検討会 | | |

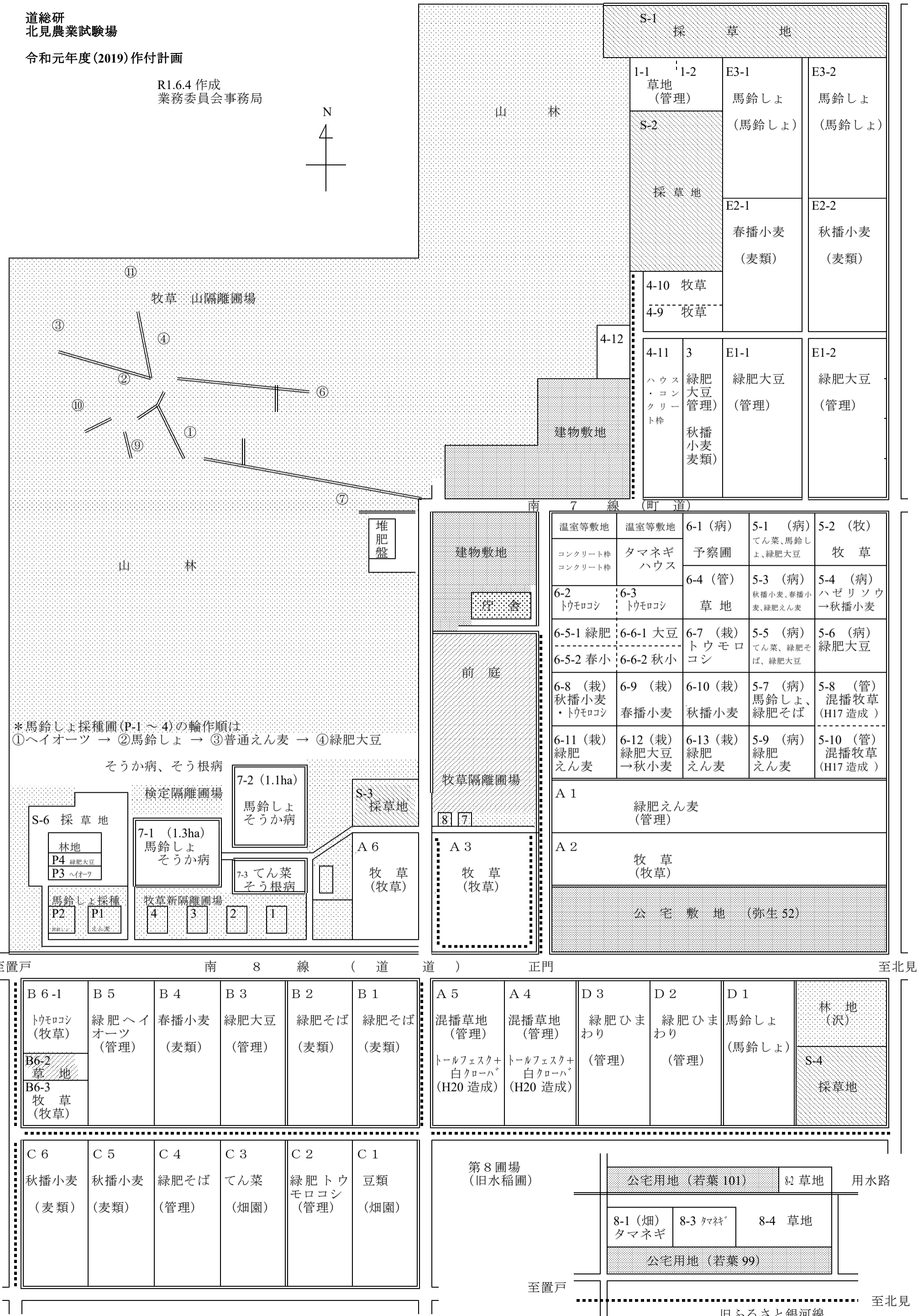
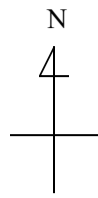
5 自己点検への対応

| 事 項 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 |
|---------------------|-----|------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 研究成果発表会の開催件数 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 研究成果発表会への延べ参加人数 | 189 | 247 | 0 | 496 | 169 | 136 | 673 | 325 |
| 研究会等の開催件数 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 研究会等への延べ参加人数 | 319 | 650 | 0 | 0 | 39 | 97 | 60 | 0 |
| 発表会・展示会等への出展件数 | 8 | 1 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 |
| 研究報告書の発行状況 | 7 | 6 | 4 | 4 | 2 | 4 | — | 3 |
| 技術資料の発行状況 | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | — | 2 |
| 学会やシンポジウム等での発表件数 | 39 | 47 | 24 | 36 | 33 | 20 | 25 | 24 |
| 学術誌や専門誌への投稿論文数 | 13 | 18 | 17 | 10 | 16 | 11 | 9 | 9 |
| 普及組織との連絡会議等開催件数 | 12 | 40 | 59 | 9 | 9 | 10 | 5 | 3 |
| 技術相談件数 | 70 | 88 | 43 | 66 | 85 | 89 | 85 | 76 |
| 技術指導件数 | 178 | 175 | 148 | 78 | 56 | 55 | 53 | 59 |
| 研究成果の公表・活用状況(雑誌) | 26 | 32 | 16 | 15 | 31 | 30 | 17 | 20 |
| 研究成果の公表・活用状況(書籍) | 11 | 1 | 6 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| 研究成果の公表・活用状況(新聞) | 6 | 4 | 8 | 2 | 7 | 3 | 5 | 3 |
| 技術審査件数 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| 依頼試験実施件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 試験機器等の設備の提供件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 利用者意見把握調査の回答数 | 116 | 182 | 48 | 94 | 180 | 115 | 145 | 55 |
| 研修会・講習会等の開催件数 | 0 | 2 | 14 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| 研修会・講習会等の延べ参加者数 | 0 | 11+? | 1,200 | 0 | 520 | 308 | 40 | 100 |
| 研修者の延べ受入人数 | 5 | 16 | 10 | 2 | 0 | 0 | 28 | 8 |
| 特許等の出願件数 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 |
| 公開デー等の開催件数 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 視察者・見学者の受入件数 | 45 | 61 | 33 | 26 | 37 | 38 | 25 | 35 |
| 視察者・見学者の延べ人数 | 668 | 855 | 512 | 371 | 603 | 648 | 359 | 575 |
| 学会等役員・委員等件数 | 6 | 11 | 12 | 14 | 17 | 9 | 12 | 9 |
| 国際協力事業等への協力件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 道関係部との連絡会議等の開催件数 | 29 | 21 | 25 | 37 | 28 | 20 | 6 | 10 |
| 市町村との意見交換等の開催件数 | 4 | 13 | 3 | 16 | 5 | 8 | 2 | 0 |
| 外部機関等との人材交流件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国内研修Ⅱ(大学等)の派遣件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国内研修Ⅱ(研究機関等)の派遣件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 国内研修Ⅱ(企業等)の派遣件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国内研修Ⅱ(学会等)の派遣件数 | 6 | 7 | 6 | 6 | 3 | 4 | 8 | 6 |
| 国内研修Ⅱ(シンポジウム等)の派遣件数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 企業等への訪問件数 | 44 | 35 | 20 | 18 | 22 | 18 | 29 | 38 |
| 関係団体等との意見交換等の開催件数 | 25 | 29 | 25 | 38 | 24 | 29 | 43 | 9 |

6 北見農業試験場建物配置図

土地の所在 常呂郡訓子府町字弥生52番地





北海道立総合研究機構 北見農業試験場年報 令和元年度

令和2年7月発行

地方独立行政法人 北海道立総合研究機構
農業研究本部 北見農業試験場

〒099-1496 北海道常呂郡訓子府町字弥生52番地

電話(代表) (0157) 47-2146

ファックス (0157) 47-2774

HPアドレス <http://www.hro.or.jp/list/agricultural/research/kitami/index.html>
