

成績概要書 (2016年1月作成)

育種事業課題名：あずき新品種候補「十育164号」の概要 (212351、692321、412331、622931、622361)

担当部署：十勝農試・研究部・豆類グループ、北見農試・研究部・地域技術グループ、  
上川農試・研究部・生産環境グループ

キーワード：普通小豆、早生、耐病性、耐倒伏性

1. 特性一覧表

系統名：あずき「十育164号」

組合せ：きたろまん/十系971号

特性：長所 1. 落葉病、茎疫病 (レース1, 3, 4)、萎凋病抵抗性である。

2. 耐倒伏性に優れる。

普及見込み面積：1,500 ha

調査場所 栽培地帯区分 <sup>1)</sup>	育成地(十勝農試) (II)			北見農試 (I)			現地試験 <sup>2)</sup> (I)			現地試験等 <sup>3)</sup> (II)	
調査年次	平成25~27年			平成25~27年			平成26~27年			平成26~27年	
系統・品種名 項目	十育 164号	サホ ショウス' (対照)	きた ろまん (対照)	十育 164号	サホ ショウス' (対照)	きた ろまん (対照)	十育 164号	サホ ショウス' (対照)	きた ろまん (対照)	十育 164号	きた ろまん (対照)
早晩性	早	早	早の晩								
開花期 (月日)	7.20	7.20	7.22	7.23	7.23	7.24	7.26	7.26	7.28	7.23	7.25
成熟期 (月日)	9.10	9.13	9.14	9.13	9.16	9.19	9.15	9.18	9.22	9.07	9.12
倒伏程度(成熟期) <sup>4)</sup>	1.2	3.4	3.1	0.8	2.1	1.4	0.1	1.2	1.2	0.9	1.2
主茎長 (cm)	78	98	83	69	89	73	62	69	69	72	76
主茎節数 (節)	13.9	14.3	14.0	13.2	14.1	13.2	12.0	12.3	12.3	12.4	12.8
分枝数 (本/株)	4.1	5.3	4.5	3.7	4.6	3.8	-	-	-	-	-
莢数 (莢/株)	56	61	55	53	57	53	49	48	44	53	49
一莢内粒数	6.53	6.09	6.62								
総重 (kg/10a)	633	631	675	618	616	661	-	-	-	-	-
子実重 (kg/10a)	391	381	403	391	378	409	376	357	371	371	372
子実重対比 (%)											
対サホショウス'	103	100	106	103	100	108	105	100	104	-	-
対きたろまん	97	95	100	96	92	100	101	96	100	100	100
百粒重 (g)	14.3	13.9	15.6	15.0	14.7	15.4	16.1	15.3	15.4	14.6	15.0
品質(検査等級)	2上	2中	2上	3中	3中	3中	2中	2下	2下	2中	2上
種 <sup>5)</sup>	L*	27.23	25.93	28.20							
皮	a*	21.96	21.50	22.94							
色	b*	14.17	12.79	13.85							
子実の形	円筒	円筒	円筒								
子実の大きさ	中の大	中の大	中の大								
種皮の地色(種皮色)	淡赤	赤	淡赤								
種皮歩合	中	中	高								
抵抗性											
落葉病	強	弱	強								
茎疫病	かなり強	弱	強								
(抵抗性を有するレース)	(レース1,3,4)	-	(レース1)								
萎凋病	強	弱	強								
低温	中	中	やや強								

- 注) 1. 道産豆類地帯別栽培指針(H6 北海道農政部)による小豆栽培地帯区分。  
2. 普及見込み地帯(I:早生種栽培地帯)での試験成績、のべ7か所による(茎疫病多発ほ場を除いた)。  
3. 普及見込み地帯(II:早・中生種栽培地帯)での試験成績、上川農試を含むのべ8か所による。  
4. 倒伏程度 0:無、0.5:微、1:少、2:中、3:多、4:甚。  
5. 種皮色はコカミノ社製色彩色差計CM-5により複粒法にて測定。

表「十育164号」の製品試作試験における評価

対照品種	製品名	生産年・生産地	業者名	評価	コメント
サホ	つぶあん	H27清里町	A社	○	餡の香り、味良好。
ショウス'		H25十勝農試	E社	□	白砂糖との相性は同等。
		H26十勝農試	E社	□	製品の品質は同等。
蜜豆		H26十勝農試	E社	□	製品の品質は同等。
こしあん		H25十勝農試	F社	△	煮えムラが多かった。
きた	つぶあん	H26芽室町	B社	○	風味が濃い目で美味。
ろまん		H26芽室町	C社	○	加工適性は良好。
		H26芽室町	D社	□	目立った優劣はない。
		H25十勝農試	E社	□	同じ煮え易さ。
		H26十勝農試	E社	□	製品の品質は同等。
蜜豆		H26十勝農試	E社	□	製品の品質は同等。
こしあん		H26芽室町	G社	△	あんことして不可はない。
		H26芽室町	H社	□	それほど変わらない。

注)対照品種に比べ○(やや優る)、□(同等)、△(やや劣る)。

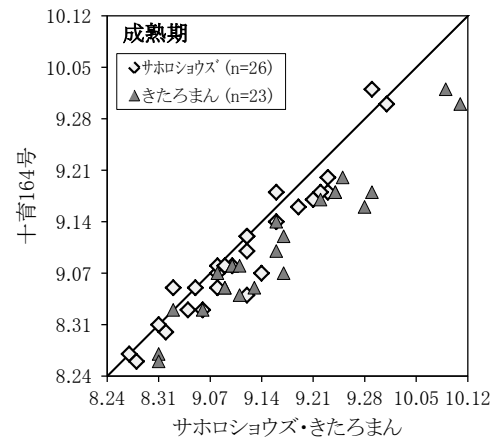


図. 普及見込み地帯における「十育164号」と「サホショウス」、「きたろまん」との成熟期の比較 (平成25~27年)。

